



# حبو الوليد فى علم التوحيد

شرح الموقف الخامس فى الإلهيات

تأليف الدكتور

محمد حسيني موسى محمد الغزالي

٢٠١٠ م







# حبو الوليد فى علم التوحيد

شرح الموقف الخامس فى الإلهيات

تأليف الدكتور

محمد حسينى موسى محمد الغزالى

٢٠١٠ م







## أدلة وجود الله تعالى قديما وحديثا

كان العقل البشرى يصطنع في الماضي أدلة نظرية يستشف منها اثبات وجود الله تعالى وعرفت فيما بعد بالأدلة العقلية وكانت هذه الأدلة تنهض بجانب الدليل القطري ولم يكن الاهتمام بالدليل العملي والمعملي إلا في حدود ضيقة جدا حتى في باب اثبات العقيدة ككل والاستدلال عليها كأجزاء .

بيد أن الاستدلال بالآيات الكونية كان قد اتخذ طريقه نحو العقول ، ويات في مرحلة نمو وخطر والا أنه استوى على سوقه أمام أبي الحسن الأشعري فاقطفه وصار يستخذه ما أمكن له ، ومن قبل الأشعري ربما كان هذا الدليل الكوني المعملي يمثل خطرا يتأرجح طيفه في ذاكرة أصحابه .

على أن جمهرة المفسرين في الماضي كانوا يققون بالآيات القرآنية عند مرحلة الجلال والخشوع لما تدل به معاني اللغة وقليل ما كانوا يتجهون إلى الآيات الكونية يستلهمونها اثبات وجود الله تعالى بشكل عملي يرتفع إلى مصاف الأدلة الأخرى واستغرق هذا ردحا من الزمان دون أن تبدد علامات تغيير مقبولة .

بيد أن الإمام الفخر الرازي - رحمه الله - قد هيا طريق الاستدلال بالآيات الكونية على وجود الله تعالى وذلك بيمين في كتابه " أسرار التنزيل وأنوار التأويل " (١) مما جر على الرجل ميلا من السباب الذي

(١) فضيلة الدكتور عبد الغنى الغريب طه راجع بتحقيقه ونال به درجة العالمية (الدكتوراه) في العقيدة والفلسفة من أصول الدين في القاهرة عام ١٩٩٥م



صبه خصوصه بل كان من أسباب هجوم ضيقى الأفق عليه وانتهامه — وهو من أهل السنة والجماعة — بأن كبه تجعل المهوس والنجاسات حتى بات اتخذير منه ومن كبه أمرا ضروريا وما ذلك الا لأنها — على حد تعبيرهم — حشيت بكلام الفلاسفة وهاك النص الذى يقول فيه صاحبه : " ليحذر المبتدئ جهده أن يأخذ أصول دينه من الكتب التى حشيت بكلام الفلاسفة ، وأولع مؤلفها بنقل هواهم ، وما هو كفر صراح من عقيدتهم التى ستروا نجاساتها بما ينبههم على كثير من اصطلاحاتهم وعباراتهم التى أكثرها أسماء بلاسيات وذلك ككتب الامام الفخر فى علم الكلام ، وطوالع البيضاوى ، ومن هذا حظوها فى ذلك ، وقل أن يفلح من أولع بصحبة كلام الفلاسفة ، أو يكون له نور ايمان فى قلبه أو لسانه ، وكيف يفلح من والى من حاد الله ورسوله ، وخرق حجاب الهيبة ونبتذ الشريعة وراء ظهره " (١) مع أن كتاب " أسرار التنزيل وأنوار التأويل " ليس كتاب تفسير حتى يظن أن القول لا يناله بل هو كتاب فى العقيدة ان لم يكن من أكثرها دقة وإصابة للغرض فهو فى جانب الاستدلال بالآيات القرآنية الكونية من أوفى الكتب المؤلفة فى هذا الفن ، وكم تمنيت أن يحقق مرة أخرى كأجزاء مستقلة وموضوعات منفصلة ، وأن تقوم جولة دراسية تتعلق به وأن تتاح الفرصة لتبويب قضاياها وشرح مسائله والاشارة

(١) الشيخ محمد بن يوسف السنوسى - شرح أم البراهين ص ٧١ وما بعدها ففيها قدح فى الرازى بشكل واسع لا أرتضيه لأنه رمز من رموز أهل السنة والجماعة وليس هناك من سبب ظاهر لهذه الحملة التى ماتزال مستمرة من أيام ابن تيمية الى وقتنا الحاضر .



الى مواعن الاقتباس فيه خير كبير ونفع عظيم .

على أن مسألة الاستدلال على وجود الله تعالى في العصر الحديث قد اتخذت أنماطا عملية وأخرى معملية بجانب الأدلة الأخرى ذات الأنماط المختلفة وبعد أن كانت الفطرة ونصوص النقل المنزلة مع الجدل العقلي هي الأدلة فقط ، فقد أتى العصر الحديث واتخذت أنماط مختلفة عقلية ومعملية وعملية من تلك التي تلفظ بها أرحام المعامل وتستقبلها من بطون التجارب وليلا قويا على اثبات وجود الله تعالى ، وصدق أن القرآن الكريم كلامه تعالى والتأكيد على أن سيدنا محمدا صلى الله عليه وسلم خاتم أنبيائه ورسله .

بل إن هذه الدلائل والحجج لم تعد خبيء محابستها وانصاف راحت تدوى في صدور عبارات قليلة أو كثيرة تخرجها المطابع باللفات المختلفة مؤدية قاسما مشتركا هو التأكيد على اثبات وجود الله تعالى بكافة السبل حتى صارت هي السائدة الآن على غيرها من الأدلة وراحت تؤدي دورها باقتدار حتى فيما مضى ، وما تزال تؤديه بجوار الأدلة التي تعاملت مع العلم المعملى وراقبت تقدمه التكنولوجي .

واتخذت هذه المؤلفات - ذات المناهج المختلفة - طريقتين في اثبات وجود الله تعالى والتأكيد على هذا الوجود الإلهي العظيم والطريقتان هما :

الطريقة الأولى : عرض أصحابها قضايا العلم مباشرة حتى يستدل بها على وجود الله تعالى وعمله في الكون واحتياج الكل إليه ، ولأصحاب هذه الطريقة في هذا المجال مؤلفات كثيرة نذكر منها على سبيل المثال

### لا الحصر ما يلي :

- ١ - الله يتجلى في عصر العلم .
- ٢ - الله والعلم الحديث .
- ٣ - الانسان لا يقوم وحده .
- ٤ - العلم يدعو للايمان .
- ٥ - للكون اله .....

وهذه الكتب المولفة انما تمثل قطرة في بحر المؤلفات الكثيرة التي  
تدخر بها المكتبات الاسلامية في انحاء العالم ، ولطالب المزيد  
الرجوع اليها وغيرها ففيها الخير الكثير .

الطريقة الثانية : عرض اصحابها قضية وجود الله تعالى ، والرد  
على المنكرين وابطال شبههم والدفع بهم الى سؤال التجربة التي  
يحترمونها ويعلنون انطوائهم تحت لوائها ، اذا اصحاب هذه  
الطريقة يقومون بواجبين يسيران في اتجاه واحد وباضطرار :

الأول : اثبات وجود الله تعالى بلغة العلم المعاصر

الثاني : الرد على المنكرين وابطال ما يعتمدون عليه من دعوى العلم  
التجريبي ولهم مؤلفات عدة نذكر منها على سبيل الإشارة  
والتمثال فقط .

- ١ - الاسلام يتحدى .
- ٢ - الدين في مواجهة العلم .
- ٣ - الاسلام في عصر العلم للأستاذ محمد فريد وجدي



- ٤ - الدين في عصر العاسم .
- ٥ - الاسلام في عصر العلم للدكتور محمد أحمد الغمراوي .
- ٦ - الزام القرآن للماديين والمليين .
- ٧ - الأدلة المادية على وجود الله .
- ٨ - لماذا أنا مسلم ؟
- ٩ - كتاب دلائل التوحيد .

وهذه الكتب وأمثالها تتخذ أنماطا متعددة ومسالك كثيرة يستدل بها على وجود الله تعالى ، ولذلك سأقدم حصرا للأدلة على اثبات وجود الله تعالى على وجه الاجمال وهناك الأدلة مجملة :

- ١ - الدليل الفطري : يسمى برهان الفطرة .
- ٢ - الدليل النقلى ويسمى دليل القرآن والسنة .
- ٣ - الدليل الكونى ويسمى دليل التأمل .
- ٤ - الدليل الالهائى ويسمى دليل البصيرة .
- ٥ - دليل العناية .
- ٦ - دليل الاختراع .
- ٧ - دليل افتقار الأسباب الى مسبب .
- ٨ - دليل الحركة .
- ٩ - دليل القهر والدوران .
- ١٠ - دليل التركيب .
- ١١ - الدليل المعملسى .
- ١٢ - الدليل التاريخى .

- ١٣ - دليل الفيزيائي
- ١٤ - دليل الجيولوجي
- ١٥ - دليل تكاثر السكان
- ١٦ - دليل الأمراض المستحدثة
- ١٧ - دليل الطب الوقائي والعلاجي
- ١٨ - دليل التصوير والتخصيص في المواد ذات الامتداد والأبعاد الثلاثة
- ١٩ - اضطراب العالم الى مسك
- ٢٠ - دليل الامكان
- ٢١ - دليل الحوادث
- ٢٢ - دليل قياس الغائب على الشاهد
- ٢٣ - دليل التغير والتحول
- ٢٤ - ارتباط الأفراد بارتباط الموضوع ضرورة
- ٢٥ - الحياة الحيوانية والنباتية على وجه الكرة الأرضية
- ٢٦ - دليل النظام الكوني وما فيه من الامكان والاعتقان
- ٢٧ - آيات الله في الانسان
- ٢٨ - الاعداد والتهيئة في الموجودات
- ٢٩ - ترقى الصناعات ومقاء نظام الكائنات
- ٣٠ - عشق الموجودات للكمال
- ٣١ - استحالة كون العالم علة لنفسه
- ٣٢ - دليل الالتزام
- ٣٣ - دليل اعمار الكائنات



- ٣٤ - تاريخ البشر " الدليل الإجماعي للبشر " .
- ٣٥ - دليل النبوات وآياتها الباهرة .
- ٣٦ - التركيب البيولوجي من خلايا المخ .
- ٣٧ - التحاكم إلى الانصاف .
- ٣٨ - أدلة فلاسفة الأخلاق الأقدمين .
- ٣٩ - بهجة العقل السليم ورغبته في الخروج من المأزق .
- ٤٠ - الأدلة الوجدانية .

هاك أدلة قد وقفت عليها عقول البشر قرون متطاولة ، وها أناذا  
قد أحصيتها لك لتكون بين يديك منارات هدى تصلح يوما ما لتكسبون  
بعضها موضوعات لرسائل علمية تخدمك في حياتك العملية وبعضها  
يمكنك الاستفادة منه في حياتك العملية ليكون لك زخرا تنهل منه  
وقت ما تريد ، فاقبل مني وتقبل عذري فأنا وأنت بين يدي رب العالمين  
أحكم الحاكمين .





القدمة السادسة

( أدلة المسلف المالح )





## (١) أدلة السلف الصالح (١) (٢) :

للسلف الصالح — رضى الله عنهم — على اثبات وجود الله تعالى أدلة ، وهذه الأدلة منها ما هو مشترك بين الحفاة والعراة وساكنسى الخيام والقصور وغيرهم ، ومنها ما يمكن فهمه من تقلب ظروف الحيساة ، ومنها ما جاء مقتبسا من النقل المعصوم أو منقولا منه ، وكل هذه الأدلة يمكن النظر اليها بشىء من التفصيل ، على أنها أدلة السلف الصالح فى اثبات وجود البارى جل علاه .

(١) لم يذكر الامام الايجى السلف الصالح ولا أدلتهم ولكن سأنذ كرههم لأن رأيهم يمثل الفطرة النقية ، والعقل السليم والنقل المعصوم ، والدليل فى اللغة هو : " المرشد وما به الارشاد ، وفى الاصطلاح : هو الذى يلزم من العلم به العلم بشىء آخر ، وحقيقة الدليل هو : ثبوت الأوسط للأصغر واندراج الأصغر تحت الأوسط " . التعريفات باب الدال ص ٩٣ .

(٢) اختلف فى تحديد مفهوم السلف الصالح على أنحاء شتى :  
— النحو الأول : القائلون : " بأنهم الذين صحبوا رسول الله صلى الله عليه وسلم ، على التعيين فردا فردا .  
— النحو الثانى : الذين يرون أن السلف الصالح هم الذين لهم خلف . فكل فرقة لها خلق يكون ما قبلها سلف لها وهو اتجاه اللغة .  
— النحو الثالث : الذين يقولون بالتحديد الزمانى وهم مختلفون فى المدة بين الطول والقصر فهم : أ — الذين يرونها مدة حياة الرسول صلى الله عليه وسلم — كمدة وليست كأفراد .  
ب — الذين يرونها فى المائة الأولى .  
ج — الذين يرونها حتى المائة الثالثة .  
د — الذين يرونها حتى المائة الخامسة .  
— النحو الرابع : الذين يرون السلف الصالح هم المتمسكون بكتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم وتقد يحها على غيرها فى الاستدلال ، والسلوك . =

### الدليل الأول : الفطري (١)

هذا الدليل نظر اليه السلف الصالح باعتبار نداه داخلينا  
يقوم على أن هذا الكون لا بد له من خالق له من الجلال والمهابة ما  
يجعل الاقرار بوجوده والاعتقاد فيه أمرا فطريا ، يقول الشهرستاني  
" تعطيل العالم عن الصانع العالم القادر الحكيم ، لست أراها مقالة  
لأحد ، ولا أعرف عليه صاحب مقالة ، الا ما نقل عن شاذلية قليلة  
من الدهرية (٢) .

من ثم التزم السلف الصالح دليل الفطرة السليمة التي تفسر  
بضرورة الحاجة الى هذا الخالق العظيم ، كما رأوا أن مسألة وجود  
الله لا تحتاج الى نظر واستدلال ، لأنها بدئية وفطرية وضرورية ،  
وقد صور الشهرستاني هذا الموقف لهم فقال : " فما عدت هذه المسألة  
- اثبات وجود الله - من النظريات التي يقام عليها برهان ، فإن  
الفطرة السليمة شهدت بضرورة فطرتها وبدئية فكرتها على صانع حكيم ،  
عالم ، قدير " (٣) .

= وهذا الرأي الأخير هو أرجح الآراء من غيره ، لأن كل واحد منهم  
توجه عليه اعتراضات لا يمكن دفعها بسهولة ويسر .

- (١) الدليل الفطري : نسبة الى الفطرة التي يشترك فيها كل جنس بعينه  
وتصل عند هم من غير عناء ، أو بذل مجهود متى كانت الفطر سليمة .
- (٢) الامام الشهرستاني / نهاية الاقدام في علم الكلام ص ١٢٤ .
- (٣) المصدر نفسه ص ١٢٥ .

.....

---

على أن تاريخ الفكر البشرى يقرر أن مسألة وجود الله أمر مقرر بين طوائف البشر لم يخل عنها شعب ما ، بل ربما تعددت الآلهة في بعض الشعوب كرمز لهذه القوة التي يعتقدون وجودها وينسبون الخلق والايجاد اليها ، وتقربها نفوسهم وان ضلوا الطريق في الوصول الى معرفة وجود الله على وجه صحيح ، اذن السلف الصالح يثبتون وجود الله بأدلة منها الدليل القطرى (١) .

وليس معنى هذا أن السلف الصالح عطلوا عقولهم أو أهملوها أهمالاً ، وانما المقصود أنهم أثبتوا وجود الله كما آمنوا ، فحيث كان ايمانهم فطرياً يُقربهم الفطر ، وتؤمن به العقول ، فكذلك كان استدلالهم على وجود الله فطرياً ، فتطابق القطر مع صحة الاعتقاد وهو معنى فطرية الدليل ههنا .

#### الدليل الثانى : النقلى :

ذلك أن السلف الصالح فى استدلالهم على وجود الله ما كانوا يسوقون عليها بعد الفطرة الا الدليل النقلى لكن مع امرار النقل على ظاهره من غير التفات الى تشبيه يودى الى التجسيم أو ينتقل بصاحبهم الى التعطيل ، وانما كانوا يقررون عقيدتهم الدينية طبقاً لما تدلى به النصوص النقلية وهى كثيرة جداً منها :

---

(١) القطرى مأخذه الفطرة ، وهى : " الجيلة المتهبأة لقبول الدين " التعريفات باب الفاء ص ١٤٧ .



.....

— مظاهر التدبير الالهي لأحوال الناس الخاصة والعامة .

يبدو ذلك بوضوح في أعمار الناس وآجالهم ، إذ من الناس من  
يتوفاه الله صغيراً ، ومنهم من يتوفاه في سن الشباب ، ومنهم من يسره  
إلى أرذل العمر ، ولا يعقل أن يكون هذا الفعل خبط عشواء ، ولا ضربة  
عمياء ، وإنما يمكن أن يقال : أن هذا من فعل الواحد المختار ، يدل  
على ذلك قول الله تعالى : " وَاللَّهُ خَلَقَكُمْ ثُمَّ يَتَوَفَّاكُمْ وَيُنَكِّمُ مَنْ يُرِيدُ إِلَى  
أَرْذَلِ الْعُمُرِ لَكُمْ لَا يَعْلَمُ بَعْدَ عِلْمٍ شَيْئًا إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ قَدِيرٌ " (١) .

والملاحظ أن عَجَز الآية " إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ قَدِيرٌ " يعني عليم مقادير  
أعمارهم ، يميز الشاب النشيط ، ويبقى الهرم القاني ، وفي ذلك  
تنبيه على أن تفاوت آجال الناس ليس إلا بتقدير قادر حكيم ركب أبنيتهم  
وعدل أمزجتهم ، على قدر معلوم ، ولو كان مقتضى الطباع كما يقول  
الطبيعيون لم يبلغ التفاوت بينهم هذا البالغ (٢) .

على أنا نقول : أن هذا الدليل النقلى ، رغم أن مقدمته نقلية ،  
والنتيجة التي ينتهي إليها عقلية أو نقلية إلا أن هذا الدليل كان  
المحول عليه بين علماء السلف وعلماء أهل السنة والجماعة ، أما لماذا ؟ .

---

(١) سورة النحل الآية رقم ٧٠

(٢) أ د / سيد أحمد رمضان المسير — الزام القرآن للماديين والمليين  
ص ٤٥ ، ٤٦ ط ١ سنة ١٣٩١ هـ - ١٩٧٤ م . دار الطباعية  
المحمدية .

.....

---

فلأنه دليل اتسع حتى شمل القرآن الكريم كله ، وفي نفس الوقت امتص كافة اعتراضات العقول وأقامها مستوية ، ثم نهض عليها فلم يبق لها الا الذكر غير المقبول ، حتى ان أصحاب هذه الاعتراضات ربما أهملهم القرآن الكريم واستبقى اعتراضاتهم والشبهات حتى متى جاء الناظر الى آيات الذكر الحكيم وجدها تتسرى عارضة الاجابات المستفيضة ، ومن ثم يمكن القول بأن السلف الصالح - رضوان الله عليهم - ومن تبعهم من أهل السنة والجماعة ، وأهل الحديث الشريف كان الدليل النقلى الشرعى هو المعول عليه فى اثبات وجود الله - تعالى - على وجه الخصوص ، واثبات باقى الصفات الالهية وما يستتبعها على وجه العموم .

من ثم صَحَّ القول : بأن السلف الصالح كانوا يقررون عقيدتهم :  
" الدينية من واقع النصوص الشرعية (١) وهو ما يعرف بالدليل النقلى .

على أن الدليل النقلى الذى هرع اليه السلف الصالح وعضوا عليه بالنواجز كان دليلا قويا فى افادته ما تعرض له ، فمثلا : معرفة الله - تعالى - تتف العقول حيا لها مؤمنة بحقيقة قائمة هى وجود الله ، لكن أوصاف هذا الموجود ، ومعرفته من حيث هو لا شك أن العقل يقف عندها يضرب كما بكف ، ويتعل خفا فوق خف ، حتى أنه لا يمكن من تقديم اجابة كافية على حقيقة وجود الله - سبحانه وتعالى - وربما هذا

---

(١) د / حسن محرم الحوينى / المنهج فى اثبات الصانع بين السلفية والتكليم ص ٢٠ .

ما عناء الامام الغزالي حين قال : " لا يعرف الله سبحانه وتعالى كنه معرفته الا الله تعالى " (١) .

وما دام النقل المنزل هو الذي يخبر عن الله فحتمًا ستكون الأدلة المشتزعة من النقل نفسه وأهمها الدليل النقلي قادرة على بلوغ الغاية ، وتقدير معرفة صحيحة بالله سبحانه وتعالى ، فمن ذلك قول الله تعالى " وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ قُلْ أَفَرَأَيْتُمْ مَا تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ أَرَادَنِيَ اللَّهُ بِضُرٍّ هَلْ هُنَّ كَاشِفَاتُ ضُرِّهِ أَوْ أَرَادَ نِعْمًا يَرْحَمَنِي هَلْ هُنَّ مُمْسِكَاتُ رَحْمَتِهِ قُلْ حَسْبِيَ اللَّهُ عَلَيْهِ يَتَوَكَّلُ الْمُتَوَكِّلُونَ " (٢) .

الى هنا نكتفي بتفصيل هذا الدليل النقلي ذاكرين على سبيل الاجمال ما يمكن استفادته منه على وجه العموم طبقا لما هو مذكور في كثير من الكتب ، من ذلك كتاب : الدين بحوث مهددة (٣) ، وغيره —

(١) الامام الغزالي / الجامع الموعود عن علم الكلام ص ١٤ تحقيق /

مصطفى العبد الله / منشورات دار الحكمة بيروت سنة ١٩٨٦ م .

(٢) سورة الزمر آية رقم ٣٨ .

(٣) هو كتاب الدكتور المرحوم / محمد عبد الله دراز — وقد استفاد كثيرا من منهج الامام ابن القيم في كتابه / مفتاح دار السعادات وكذلك فعل الدكتور / سليمان دنيا في كتابه / نحو عقيدة قرآنية ، وكذلك المرحوم الدكتور / رؤوف شلبى في كتابه / الوحي ، كما اقام ذلك الدكتور / محمد احمد النمرادى في كتابه / الاسلام في عصر العلم .



.....

---

المؤلفات (١) التي عيّنت بذكر هذا الدليل النقلى وتفصيلاته ، على  
النحو الذى مارسه السلف رضوان الله عليهم واستفاد به بعد هم الخلف  
من نهجوا نهجهم .

### الدليل الثالث : الكونى القرآنى :

وأعنى به الدليل المنبث فى مظاهر الكون المختلفة سواء فى  
الأنفس أو الآفاق أو الظواهر الكونية والتي يمكن التعرف عليها من خلال  
النقل المنزل ، وهذا الدليل فيه من الدقة ما يجعل هَام علماء السلف  
فى العلاء ، إذ أنهم لم يهملوا عقولهم ، ولم يتنازلوا عن قرآن ربهم  
ولم يغفلوا عن مظاهر الكون المختلفة ، فكانهم أخذوا بالأمر من كل  
جانب .

حتى أنه يقال : أن مرحلة الدليل الكونى القرآنى لدى السلف  
يشل قفزة فكرية ، ورقيا علميا ، وتقوى دينية سبقت عصرهم الى ما بعد  
القرن العشرين ما حدا بحفكر كالأستاذ العقاد أن يعتبر الدليل  
الكونى القرآنى " أقوى البراهين اقناعا ، وأحراها أن تبطل القول بقيام  
الكون على المادة العبياء دون غيرها " بل أنه يقسم هذا الدليل  
الكونى القرآنى الى :

---

(١) ممن عنى بذكر هذا الدليل على لغة السلف الامام : الأشعرى فى  
كتاب / تجريد مقالات الأشعرى لابن فورك ، وكذلك الامام البهروى  
والامام / الطحاوى ، وكثيرون ممن نهجوا هذا المنهج اجتمعا لا  
أو تفصيلا .

أولا : برهان ظهور الحياة في المادة : قال تعالى " يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ ..... " وقوله تعالى : " وَجَعَلْ لَكُم السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَالْأَفْئِدَةَ ..... " .

ثانيا : برهان التناسل بين الأحياء لـ دوام بقاء الحياة : قال تعالى " جَعَلْ لَكُم مِّنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا وَمِنَ الْأَنْعَامِ أَزْوَاجًا " وقوله تعالى " وَأَنْبَتْنَا فِيهَا مِن كُلِّ زَوْجٍ بَهِيجٍ " (١) :

وكم أخذ النقل المنزل بزمام العقل الصحيح جاذبا إياه من أعلى هاهنا له ، حتى ينظر في الدليل الكوني القرآني بدءا من خلق السماوات والأرض واختلاف الليل والنهار ، وتوالي الأيام وكر الدهور ، من ذلك قوله تعالى : " قَالَتْ رُسُلُهُمْ أَفِى اللَّهِ شَكٌّ فَأَطِرِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ يَذُبُّوكُم لِيُغْفِرَ لَكُمْ مِّنْ ذُنُوبِكُمْ وَيُخْرِجَكُم رِأْلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى " (٢) .

وقوله تعالى : " وَفِى الْأَرْضِ قِطْعٌ مَّتَجَارِفَاتٌ وَجَنَّاتٌ مِّنْ أَعْنَابٍ وَزُرْعٌ وَنَخِيلٌ صِنْوَانٌ وَغَيْرُ صِنْوَانٍ يُسْقَى بِمَاءٍ وَاحِدٍ وَنُفِّضَ لَهَا عَلَى بَعْضِ فِي الْأَكْلِ " الى غير ذلك من الآيات التي تحدثت عن الدليل الكوني القرآني على وجه الاجمال والتفصيل ما يدفعا الى فحص جزئيات هذا الدليل طبقا لما هو وارد في النسخ المنزل. ومنيت في الكون المتسع الفسيح وذلك على النحو التالي :

(١) الاستاذ / عباس محمود العقاد / الله كتاب في نشأة العقيدة

الالهية ص ٢٢٩ .

(٢) سورة ابراهيم الآية رقم ١٠ .

### (١) في الآفاق : (١)

الآفاق تتعدد ، فهناك آفاق في الأرض ، وآفاق في الجبال ، وآفاق في الأنهار وأخرى في البحار ، وغيرهم في فياض الأرض ، وقمم المرتفعات ، بل وقتن الأشجار ، وكذلك الآفاق الجوية كالجسرة والرطوبة والصلابة والرخاوة ، بل والمطر والبرق والرعد ، وغيرها مما هو من تصنيفات الظواهر الجوية كسرعة الرياح وشدتها ، وسفوح الرمال وقصف الرعد ، وأنين الزلازل وحنين الفيضانات .

بل ان هناك أجراما فلكية ، وأكوانا علوية ، وأجراما سماوية ، وكل هذه تناولها الدليل الكوني القرآني باعتبار أنها المظهر الذي تبد وفيه الآفاق جليلة ، وقد أحسن علماء الاسلام الحديث عن هذه الآفاق (٢) ، اذ أناروا الطريق لمن بعدهم بأن الآفاق دليل قسوى على اثبات وجود الله سبحانه وتعالى ونحن سنلتقط من الآفاق لقطا عليها تؤدي بعض ما نطمح اليه أو نطمح فيه .

(١) الآفاق جمع أفق والأفق هو قبة تجمع تحتها كثيرا ما هو في دائرة جنسها كالانسانية والحيوانية والنباتية التي تجمع أفراد الانسان والحيوانية التي تجمع أفراد الحيوان ، والنباتية التي تجمع أفراد النباتات . الخ .

(٢) من غنى بابرار هذا الدليل في المؤلفات الكلامية في العصر الجاضر فضيلة المرحوم الشيخ محمود أبو دقبة في كتابه القول السديد وان كان قد تناول جوانب النظرية وأهتم بها ، فان الاستاذ / وحيد الدين خان في كتابه / الاسلام يتحدى قد عالج المسألة ، وكذلك كتاب / الاسلام في عصر العلم للمرحوم الدكتور / محمد أحمد النمراني وكذلك كتاب / الله يتجلى في عصر العلم لمجموعة من علماء الطبيعة وقد ترجم الى اللغة العربية ويمكن الرجوع اليه حتى تعم الفائدة .



## أ - أفق الماء :

الناظر للماء على خريطة الأرض يراه مثلاً لنسبة ٧١ % من المساحة الكلية للعالم الأرضي ، بينما يمثل اليابس نسبة ٢٩ % ، وهذه النسبة الكبيرة من الماء كلها مملحة ، وتحيط بالأرض من كل جانب حتى أنها لتمثل الشريان التاجي بالنسبة لقلب الإنسان ، وهذه المياه المالحة تتعامد الشمس عليها بصفة دائمة فتعمل معها عملية البخر ، إذ يرتفع الماء البخر من الماء المالح ثم يصعد بخاراً إلى طبقات الجو في شكل كتل مكونة من ذرات مائية .

تتكاثف هذه الذرات المائية مكونة مجموعة من السحب يسوق الله الرياح إليها فتدفعها إلى الأماكن الحارة فتفقد صلابتها ، وتسقط أمطاراً غزيرة يخرج عليها نبات الأرض ويتغذى منها كل كائن حي ، وهذا ما يمكن أن نفهمه من قول الله تعالى : " وَلَوْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا عِنْدَ نَسْفِ خَزَائِنِهِ وَمَا نُنْزِلُهُ إِلَّا بِقَدَرٍ مَعْلُومٍ وَأَرْسَلْنَا الرِّيَّاحَ لَوَاقِحَ فَأَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَسْقَيْنَاكُمُوهُ وَمَا أَنْتُمْ لَهُ بِخَازِنِينَ وَإِنَّا لَنَحْنُ نُحْيِي وَنُمِيتُ وَنَحْنُ الْوَارِثُونَ " (١)

وقوله تعالى : " وَأَنْزَلْنَا مِنَ الْمُعْصِرَاتِ مَاءً ثَجَّاجًا لِنُخْرِجَ بِهِ حَبًّا وَنَبَاتًا وَجَنَّاتٍ أَلْفَافًا " (٢)

(١) سورة الحجر الآيات ٢١ ، ٢٢

(٢) سورة النبأ الآيات : ١٤٠ - ١٤٦

والملاحظ أن القرآن الكريم أتى بذكر أمر كونى هو السحاب المعبأة بالماء ، من ثم نراه استخدم لفظ المعصرات وهى : السحاب الماطرة وهو مأخوذ من العصر لأن السحاب يشعصر فيخرج منه الماء ، والمعصر لهذه السحب هو الريح ، ومعنى الشجاج : السرج الاندفاع كما يندفع الدم من العروق فى الذبيحة (١) .

وهذا الدليل المائى من أجود الأدلة على إثبات وجود الله ، إذ أنه كشف عن كون الرياح لواقح وكشف عن كون السحاب عاصرا لكبة السماء قل لى بربك : هل يستطيع أحد أن يفعل ذلك غير الله ؟

لاشك أن هذا الدليل يأخذ بنا إلى تدبير النقل القرآنى ، ونصود أمر الماء على نحو يدفع إلى مزيد تأمل وانظر إلى قول الله تعالى : **وَأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَكْثِرْنَا مَا وَخَّضْنَا فِيهَا حَبًّا فَيَسَّهَ يَأْكُلُونَ وَجَعَلْنَا فِيهَا جَنَّاتٍ مِنْ نَخِيلٍ وَأَعْنَابٍ وَفَجْرْنَا فِيهَا مِنَ الْعُيُونِ لِيَأْكُلُوا مِنْ ثَمَرِهِ وَمَا عَمِلَتْهُ أَيْدِيهِمْ أَذَلَّا يَشْكُرُونَ سُبْحَانَ الَّذِى خَلَقَ الْأَزْوَاجَ كُلَّهَا مِمَّا تُثْبِتُ الْأَرْضُ وَمِنْ أَنْفُسِهِمْ وَمِمَّا لَا يُحَسِبُونَ** (٢) .

(١) د / سيد أحمد رضا السهر - الزام القرآن للماديين والمليين ص ٦٨

(٢) سورة يس الآيات ٢٢ - ٢٦ .

على أن آفاق الماء الخلو ليس بأقل عجباً واستدلالاً على وجود  
الله من الماء المالح، إذ لو أن الله جعل الماء كله غذاءاً لفسد بالكائنات  
المائية التي تعيش في الماء العذب وتنمو فيه وتتكاثر كالطحالب المائية،  
والضفادع والأسماك التي تفرز فضلات لو أنها ألقت بها في الماء العذب  
لأفسدته، بينما تلقى في الماء المالح فلا تنهد، إلا تهيتة ليتحول من  
ملح إلى عذب

كما أن الناظر إلى الماء يخرج عباب الحياة فيحمل - مع ضعفه -  
الأثقال فيها هي السفن العملاقة، والحاميات الضخمة، والأساطيل  
والغواصات سواء التي تحمل النافع للناس أو تنقل وسائل الدمار،  
فمع ثقلها وكثرة ألائها تنطلق على بساط الماء كأنه وجه الأرض تقطعه  
في زمن قليل، ولعل هذا الدليل الكوني القرآني يمكن فهمه من  
القرآن الكريم في قوله تعالى: "وَلَهُ الْجَوَارِ الْمُنشَآتُ فِي الْبَحْرِ كَالْأَعْلَامِ"

وبالتالي فإن أفق الماء وكيفية الاستدلال به على وجود الله من  
الأمر التي يراها العقل ماثلة في الكتابين المسطور والمنظور وأخرى بهما  
القرآن الكريم - المسطور - والكون " الكتاب المنظور "

### ب - أفق الأرض :

الأرض التي نحن عليها، على ظهرها نقطع المسافات، وعلى  
وجهها تنمو النباتات، وفي باطنها توجد القبر للرفات، ومع هذا



.....

فالأرض ليست أفقا واحدا ، وإنما آفاق كل واحد منها يمثل أداة قوية  
على وجود الله - تعالى - بل وعلى استمرار هذا الوجود الإلهي ،  
من ذلك ما يلي :

### (١) تنوع تربتها :

رغم أنها أرض ، إلا أن قابلية قشرتها للنبات تختلف ، وكذلك  
قابليتها لاقامة أوجه الحياة عليها تختلف ، فمن قشرتها تربة سوداء  
طينية ، وأخرى صفراء ، وثالثة حجرية ، ورابعة رملية ، وخامسة سيخ لا تصلح  
للنبات ، ولا لاقامة السمات ، ولا استمرار أوجه الحياة عليها ، ومع  
هذا تراها قد حفظت في بطنها أنواعا أخرى من الثروات ، وما هي  
إلا لأرحام تصلح بعضها لحمل البتين ، وأخرى لانجاب النبات وثالثة  
تعانده هذه وتلك فلاهي للنبات حاملة ولا للأولاد منجبة ، وإنما هي  
صغيرة الحجم ، عاجزة عن الحمل والله ملك السماوات والأرض .

هذه الأرض موات ، ومع هذا يحييها الله بالنبات ، قال الله  
تعالى : " وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ تَرَى الْأَرْضَ خَاشِعَةً فَإِذَا أَنْزَلْنَا عَلَيْهَا الْمَاءَ  
اَهْتَزَّتْ وَرَبَتْ إِنَّ الْقُيُومَ أَحْيَاهَا لَمُحْيِي الْمَوْتِ إِنَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ (١) .  
على أن هذه الأرض ذات التربة المتنوعة تجد فيها من الأدوات على وجود  
الله الكثير مما يطول استقصاؤه ، ولكننا نقبس من ذلك قوله تعالى " وفي  
الأرض قطع متجاورات وجنات من أعناب وزرع ونخيل صنوان وغير صنوان  
يسقى بماء واحد ونفضل بعضها على بعض في الأكل إن في ذلك لآيات  
لقوم يعقلون " (٢) .

.....

---

والبادى في الآية الكريمة أن تربة الأرض لها دخل في طبيعة  
النبات ، لكن ليس لها دخل في نوعية النبات ، فهذه أرض جزئية  
الى قطع متجاورة ليست بيئتها فواصل ، وفي نفس الوقت ماء ريسها واحد  
لكن نباتها مختلف ، فهذه جنات نخيل ، وأخرى جنات أعقاب وثالثة  
جنات زرع معروش ومفروش ، ومع هذا تجد الأشجار النامية والنباتات  
المتسلقة ذات الأنواع المختلفة في اللون إذ منها القضي والأخضر  
ومنها ذي الشوك الذي يصون نفسه ، ومنها النواعم التي تزين بها  
البيوت ، بل ومنها نباتات الظل والزينة ومع هذا منها مطعم الإنسان  
ومطعم الحيوان ، ووقود النار ، ومصدر الطاقة وما يستخدم لحسابه  
في المواد الطبية لعلاج الإنسان والحيوان وتجويد أرض النبات ليس  
هذا من الأدلة القوية على وجود الله

## (٢) تنوع نباتاتها :

كما في العنصر السابق في تنوع تربتها ، والآن نلجأ الى تنوع  
نباتاتها ، ونستشهد بقول الله تعالى " وهو الذي أنشأ جنات  
معروشات وغير معروشات والنخل والزرع مختلفا أكله والزيتون والرمان  
متشابه وغير متشابه كلوا من ثمره إذا أثمر وآتوا حقه يوم حصاده ولا تسرفوا  
انه لا يحب المرففين " (١) .

---

(١) سورة الأنعام الآية ١٤١ .

وتنوع نباتاتها هنا ليس من كونها معروشا وغير معروش ، أو نخلا وزرعا ، إنما نعنى التنوع فى الثمار ، والتنوع فى الناية المنوطة به ، وربما يؤيد هذا قول الله تعالى " ثم شققنا الأرض شقا فأنبتنا فيها حبا وعنبا وقضبا وزيتونا ونخلا وحدائق غلبا وفاكهة وأبا ماعا لكم ولأنعامكم " (١)

وهكذا تتنوع ثمرات الأرض حتى لتشمل الكثير من النعم ، وتحوى الكثير من الأدلة على وجود الله — سبحانه وتعالى — بحيث تكون من الأدلة بمكان حتى تسوق العقل الى الاقرار بصدق النقل وصحة الاستدلال على وجود الله .

### ( ٣ ) تنوع ثرواتها :

أجل : تتنوع ثروات الأرض بتنوع الغايات المنوطة بها ، وتنوع كذلك بتنوع تربتها ، فالثروات إما أن تكون على وجه الأرض ، أو فى باطنها ، فما هو على ظاهرها الجع الكبير ، والجع الصغير نذكر منه :

النباتات التى يتغذى عليها الانسان ، كالحب والعنب والزيتون والنخل ، والفاكهة ، وما يتغذى عليه الحيوان القصب والأب والأشجار التى تصلح غذاء للإنسان ولا تصلح لغيره ، والأخرى التى تصلح للحيوان ولا تصلح لغيره ، فلو أن كافة نباتاتها صلحت لغذاء الانسان وحده لما وجدت ثروة حيوانية ، إذ أن الانسان سيتغذى بكل هذه النباتات ،

---

(١) سورة عبس وتولى الآيات : ٢٦ الى ٣٢ .

.....

بحيث لا يبقى للحيوان شيئاً ، ومن ثم ، فإن وجود هذه النباتات التي لا تصلح إلا لغذاء الحيوان وحده جعلت الثروة الحيوانية تبقى وتستمر حتى تغطي حاجات الانسان من الدهن اللازم لنمو الكلوستيرول اللازم لسيولة الدم في الأوردة والشعيرات الدموية التي لو انعدم فيها الكلوستيرول الحيواني لحدث تجلط في الدم وانسداد في الأوعية الدموية مما يؤدي الى هلاك الانسان ، ومن المعروف أن استخدام الكلوستيرول والمشتقات التي تزيد في الدم بكثافة تحولها الى شحوم يصعب على الجسم الاستفادة منها وتحول صاحبها فيما بعد الى مريض بالقلب نظراً لكثافة هذه المادة الدهنية في جسمه .

كما أن الثروة الحيوانية تمد الانسان بالبروتين والكالسيوم الموجودين في جسم الحيوان عن طريق لحمه وعظمه ، ولولا هذه الثروة التي تنمو وتغلتد على ظهر الأرض لحدثت كوارث طبيعية للانسان وبيئته ، من ثم فإن تنوع نباتات الأرض كثرة أمر يؤكد الاستدلال على وجود الله - تعالى - وتوحيده .

فاذا أضيف الى لحم الحيوان وعظامه لبنه ، الذي يخرج من الثدي من بين فرث الحيوان ودمه سائغاً للشاربين معوضاً فقدانه مواد زلالية وبروتينية لو استمر فقدتها في الانسان لأصيب بالأنيميا الحادة التي ينشأ عنها أمراض كثيرة ، من أخطرها سرطان الدم والبلاجم .



اذن فان هذه الثروات دليل على وجود الله من حيث تنوعها ،  
فاذا لاحظنا أن تنوع النبات وسائر ما يظهر على وجه الأرض من أخشاب  
يستخدم بعضها في الحريق حيث يمتص ثاني أكسيد الكربون السدى  
يخرجه الانسان أثناء تنفسه أدركنا أن هذه النباتات من أعظم الأدلة  
على وجود الله ، ومثل هذا يطول استقصاؤه .

وما هو من ثروات باطن الأرض ، ويغفل عنها كثير من الناس  
قبور الموتى ، اذ لو أن باطن الأرض لم يقبل في أحضانها الهادئة  
استسلاما يقوم منه على زرع أجساد الموتى التي تتحلل في باطنها ،  
لظهرت كوارث لا يمكن التنبؤ بالنتائج التي ستنتهي اليها ، اذ المشهور  
أن الأجساد بعد خروج الروح منها تبدأ عملية التحلل في الوصول إلى  
خلاياها ، سواء الخلايا الأحادية (١) التركيب ، أو ثنائية التركيب<sup>(٢)</sup>

(١) المعروف لدى علماء التشريح أن الانسان مكون من نوعين من الخلايا  
هما : الخلية الأحادية التركيب وهي خلية تنمو ولا تعوض ، كما أنها  
ثابتة لا تتكاثر وهي الخلية العصبية ، والخلية المخية ، والخلية  
التناسلية ، وكونها أحادية التركيب يسبب قلقا لأنها لو دمرت لا يمكن  
تعويضها في نفس الوقت يعطى منعة ، اذ أنها لو انقسمت لحدث  
فيها نوع من الترهل فأصاب الانسان بالسيان ، والمخ يعجز عن  
القدرة على التركيز وقيادة الفرد التي تدار بواسطته كالغدة النخامية  
والهيبوثالاموس التي توجد أسفل المخ وتتحكم في أربعة عشر غدة ،  
أخرى كالغدة الدرقية والجنسية .

(٢) وهي خلية تتكون من جزئين : وتشمل باقى أجزاء الجسم كالخلية  
الجلدية ، فانها تنمو وتتكاثر باستمرار وإذا حدث فيها اتساع  
لبعضها ، فان البعض الآخر يقوم بفضل الله بسرعة التعويض وأمثال

ومن ثمَّ يحدث انهيار في جهاز المناعة الذي كان يقاوم الأمراض ويوقف سداً أمام تيار الميكروبات والجراثيم فتهاجم هذه الأعضاء الفاشكة على الجسم حتى تدخل مرحلة العفن بسهولة ، والمعروف أن العفن علة ومعلول للجراثيم وموطن للبكتريا وقد ثبت أن عددًا من الجنود قتلوا في الحرب العالمية الأولى ، ولم يتمكن قيادتهم من دفنهم لمدة لم تجاوز أسبوعاً ، فإذا بأجسادهم تنتفخ وتصيبها العلل حتى تحولوا إلى أجساد ناقله للبكتريا والكوليرا في آن واحد .

والمطالع للحديث القدسي يرى أن الحكمة من دفن الموتى داخل قبور في باطن الأرض تمثل المحافظة على البيئة سليمة من سبب الأمراض المعدية وهذا من أفضل الثروات التي لم ينتبه اليها الناس كثيراً ، وهي في ذات الوقت من الأدلة القوية على وجود الله تعالى وقد جاء الخبر في قوله - صلى الله عليه وسلم - فيما رواه عن

رسول الله عليه ، أن عملية الجراحة لأي جزء من أجزاء البدن كالجلد أو اللحم أو العظم تلتئم ويحدث الانسجام طبقاً لمدى ظروف الجسم الصحية وحجم ما أجرى له من جراحة ومهارة الطبيب ونظافة الجرح ، وسلامة البيئة المحيطة من تكاثر الميكريا والجراثيم ، وقبل ذلك كله توفيق الله جل وعلا .

أما الغدة الأحادية فإن الجراحات إلى اليوم لم تقم إلا بإزالة بعضها كما يحدث في عمليات المنح حين يقوم الطبيب باستئصال بعض الخلايا التي حدث فيها نوع من الضور أو التلف أو أصيبت بعدوان خارجي فإن عمله ينحصر في مجرد إزالتها أو إصلاح ما بها من عطب وإذا لم يقدر له بلوغ غايته فإنه ينشأ عن هذا القشل الموت أو شلل جزء من الأطراف التي كانت تخدم عن طريق خلايا المنح التي تلفت ، ومن ثمَّ فإن الخلايا الأحادية تختلف في

عن ربه : " سلط الله ثروته على من يشاء ، وسلط الصبر على الصبيحة  
ولولا له لهلك الناس فرقا على ما شئهم ، وسلط البعثة على الأبدان ،  
ولولاها لاحتفظ الناس بأجساد موتاهم حتى ضاقت بها بيوتهم ،  
وسلط السوس على الحب ولولا له لأخترته الملوك والأمراء كما يختزنون  
الذهب والفضة " (١) .

#### \* ثروات باطن الأرض وتنوعها :

سلف الحديث عن بعض ثروات ظاهري الأرض ، وهانحن نتحدث  
عن ثروات باطنها كأدلة يمكن الاهتداء بها الى الاستدلال على  
وجود الله سبحانه وتعالى ومن ثروات باطن الأرض ما يلي :

( ١ ) قبور الموتى .

( ٢ ) وجود الحديد والنحاس والمواد الأخرى التي من هذا القبيل  
وتمثل مادة صناعة أولية .

( ٣ ) المواد السائلة كالغاز والبتروول ومشتقاته ، والتمايز بين هذه  
الأنواع الثلاثة دليل قوى على وجود الله - تعالى - باعتباره  
من الأدلة الكونية المنبثقة مظاهرها في الكون كله ، والملاحظ  
أن هذه الأرضيات وما يتعلق بها إنما تمثل جزءا من الكون العا  
الذي تحدث عنه النقل المعصوم باستفاضة ، وقد سردنا طرفا  
منه على أنه جهد العقل العاجز .

(١) الشيخ محمد المدني / الاتحادات السنوية في الأحاديث القدسية  
باب السين .

## جـ - أفق الجبال :

يظن الناس أن الجبال مجرد أوتاد لا حركة فيها ولا حياة ، بل انها تمثل عبثا بالنسبة للأرض ، والحق عكس ذلك تماما ، إذ أن الجبال من الأدلة على الله بمكانه ، أليست الجبال أوتادا ، قال الله تعالى : " أَلَمْ تَجْعَلِ الْأَرْضَ مِهَادًا ، وَالْجِبَالَ أَوْتَادًا " (١) وفي نفس الوقت تتحرك الجبال مع الأرض حركة مضطربة في ظاهرها منعكسة في فعلها ، وآية ذلك قول الله تعالى " وَتَرَى الْجِبَالَ تَرْتَلِيهَا تَرْتَلِيهَا وَهِيَ تَمُوتُ مَوْتَ السَّحَابِ مِثْنَعِ اللَّهِ الَّذِي آتَقَنَ كُلَّ شَيْءٍ إِنَّهُ خَبِيرٌ بِمَا تَفْعَلُونَ " (٢) .

اذن الجبال أوتادا تتحرك ، وثوابت تدور ، ومنافع لا تنقضي ورغائب لا تنتهي ، فاذا علمنا أن الجبال تنمو على قممها مراتع المخلصين ، وسهجع اليها الأنبياء والمرسلون بحيث تكون على أسرارهم أمينة ، وعلى أجسادهم حارسة مقيمة تمنع الأرض بهم عن الاضطراب ، فهم للأرض كالقلب للإنسان ، ولئن كان الظن بأن الجبال خرساء قد انتشر أمدًا بعيدا ، فان هذا مما لا يمكن قبوله ، لأن الجبال

(١) سورة النبا الآيتان ٦ ، ٧

(٢) سورة النحل آية رقم ٨٨ .



.....

---

تسبح لله - تعالى - قال تعالى " وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يُسَبِّحُ بِحَمْدِهِ وَلَكِنْ لَا تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ إِنَّهُ كَانَ حَلِيمًا غَفُورًا " (١) ، وقد تمكن نبى الله داود من التقاط اشارات الجبال مسبحه لله - تعالى - حينما أمرها ربها فى قوله - جل علاه - وَلَقَدْ آتَيْنَا دَاوُدَ مِنَّا فَضْلًا يَا جِبَالُ أَوِّسِ مَعَهُ وَالطَّيْرَ وَالنَّارُ لَهُ الْحَمْدُ " (٢) .

على أن ما يلفت الأنفهام الى مسألة الجبال ، هو أن الناس بفعل التقدم العلمى المذهل قد استطاعوا تمزيق الجبال ، وتفتيت شرايينها ونقل رملها وحديد ها وكافة ما يتعلق بها حتى أنه لم يعد بالامكان القول بأن الجبال ماتزال أوتادا .

#### والجواب :

أن هذه افتراضات لم تقم على قواعد مضطربة ، ثم ان الناس لم ينقلوا من الجبال الا قشرتها المفتتة ، وبالتالى فلا يمكن أن يقال أنهم نقلوا الجبال ، وانما كل ما يمكن زعمه هو أنهم نقلوا وجسيمه الجبل المفتت ، ولم ينقلوا عمقه الضارب فى بطن الأرض ، وبالتالى فان أفق الجبال يعتبر من أقوى الأدلة على اثبات وجود الله تعالى .

---

(١) سورة الاسراء الآية رقم ٤٤

(٢) سورة سبا الآية رقم ١٠

ولئن كنا قد تناولنا بعض الآفاق فإن هذا ليس معناه الاستقصاء  
وانما المراد فتح الباب أمام الدارسين حتى يتطلعوا الى هذه  
الأمر آخذين في اعتبارهم ما يمكن توظيفه منها في العصر الحديث  
ليكون علم توحيد قائما على النقل المنزل والتأمل في مظاهر الكسوف  
العجيب على أساس أن هذه الآفاق لم تخلو من حكم مودعة فيها ،  
لأنها " أفعال عجز العقلاء عن ادراك الحكم المودعة فيها " (١) .

وهناك أفق غير ما سلف يمكن اعتباره آفاقا كثيرة ، كآفاق الأجرام  
السموية والظواهر الجوية ، وأحوال الأفلاك ، وهبوب الرياح ،  
وهطول الأمطار ، والرعد والبرق وما كان من هذا القبيل ، وقد  
استفاد من النقل المنزل ، ونال عناية السلف الصالح ، الذين  
كانت " الحقائق الإيمانية ، وخصائص الشريعة الإسلامية تمثل حجر  
الأساس في تكوين عقلية المفكر المسلم " (٢) وتمكينه من استخلاص الأدلة  
القرآنية الكونية بجانب اقامتها على الوجه الأمثل شرعا .

الى هنا نكون قد انتهينا من عرض الدليل الكوني القرآني لدى  
السلف الصالح في جانب الآفاق .

(١) الامام الجرجاني / شرح المواقف في علم الكلام / الموقفس  
الخامس في الالهيات ص ٦ تحقيق د / احمد كمال المهدي /  
نشر مكتبة الأزهر .

(٢) الدكتور / فؤاد حسين محمود / يدخل الى الفكر الاسلامي  
ص ١٤ مطبعة أخوان زريق ١٩٧٧ : ٨٨ .

## (٢) في الأنفس :

تعرضنا لذكر الدليل الكوني القرآني في جانب الآفاق ، وها نحن ندلي في جانبه الثاني بدلو وهو جانب الأنفس ، والملاحظة أن هناك فرقا بين الدليل النفس (١) في الاستدلال على وجود الله ودليل الأنفس الذي نحن بصدد .

حيث أن أفق الأنفس ههنا يقوم على وجود الأحوال الطارئة على النطقة وتقلبها من نطقة الى علة ثم مضخة ، ثم عظما ولحظنا وما ، كل هذه أحوال طارئة على الأنفس ولا يمكن أن تكون من نفسها ، إنما التأمل فيها والنظر الى النقل القرآني يؤكد ان على ان هذه لا تستطيع ايجاد نفسها ، أو تقلبها في مراحلها من غير فاعل حكيم ، من ثم ثبت أنها آيات في الأنفس تعود الى الاقترار بضرورة وجود الله تعالى ، والتصديق بهذا الوجود الالهي .

ونكتفي في هذه العجالة بالوقوف عند هذا الحد من أطروحات الدليل الكوني القرآني عند السلف الصالح ومن أراد المزيد فليـ مراجعة المصادر التي ذكرت أسفل الصفحات التي مرت فيها مفتاح صغير لبحث المسألة وطرق الاستدلال والمعالجة .

(١) يمكن النظر في كتابنا / قيمة الصراع بين الفلسفة الإسلامية وعلم الكلام / الباب الثالث / الدليل النفس ص ١٦٤ .





## **الفصل الأول**

**(( أدلة الماتريدية على إثبات وجود الله تعالى ))**



قال الامام الايجي وشارحه : " الموقف الخامس في الالهيات وفيه سبعة  
مراد ، المرصد الأول في الذات وفيه مقاصد ثلاثة :  
المقصد الأول في اثبات الصانع \*

## شمس زج الموقف الخامس في الالهيات

جعل الامام الايجي كتابه المواقف شاملا مسائل كثيرة وقد طبع بشرح الجرجاني فاستغرق مجلدات ثمانية جاءت من اولها حتى الجـمـد السـادس في امور عامة ، بينما جاء السابع منها خاصة بالموقف الخامس في الالهيات على حين كان المجلد الثامن في الموقف السادس وعنون له بالسمعيات وحيث جئنا الى الموقف الخامس " في الالهيات " فان الامام الايجي يقسمه الى مرادد سبعة ، كل مرصد منها يضم عددا من المقاصد ، بينما كل مقصد اشتمل على عدد من المسالك وربما استتوى كل مسلك عددا من المسائل والوجوه .

\* في هذا المقصد ذكر الشيخ الأبي أن هنالك مسائل في إثبات وجود الله تعالى ، منها ما يخص المتكلمين على وجه المصوم ، ومنها ما يخص الفلاسفة ، ومنها ما يشترك فيه فلاسفة الصوفية مع غيرهم وكلها تدور حول أدلة العقل في إثبات وجود الله ما يجعلنا نفهم بالحدوث عنها سطورا تتعلق بما قبل المسلك الأول نذكر على الخصوص:

قال الامام الايجي \* المسلك الأول للمتكلمين \* (١)

يرى الامام الايجي رحمه الله المسلك الأول من مسالك اثبات  
الصانع خاصا بالمتكلمين غير أنه لم يقل من من المتكلمين عناهم ، أهم  
متكلمة أهل السنة والجماعة - أشاعرة وماتريدية أم متكلمة الصوفية ،  
أو متكلمة المعتزلة وهل يقصد متكلمى المتقدمين من ذكرهم أم  
المتأخرين ؟

الحق أن عبارة الشيخ قد خلت من الإشارة لتكلمى الماتريدية ،  
نعم قد يفهم ضمنا أنه أدرجهم ضمن متكلمى الأشاعرة ، ولكن هذا  
غير وارد لما ستمرضه في حينه من ذكر أدلة الماتريدية على اثبات وجود  
الله على النحو الذى سيرد .

\* أدلة الماتريدية على اثبات وجود الله :

يعتبر جمهور الماتريدية المثل الثانى لجماعة أهل السنة  
والجماعة ، وهم أصحاب أبى منصور الماتريدى ، أصحاب بلاد ما وراء  
النهر ، وهم فرقة اسلامية ، امتدت أصولها الى الامام الأعظم

(١) الامام أبو منصور الماتريدى / كتاب التوحيد ص ١٠ تحقيق دكتور /  
فتح الله حليف / طبعة دار الجامعات المصرية .



.....

---

أبي حنيفة النعمان ، وتلاميذه من بعده ، وقد حاولت الفرقسية  
الاستدلال على وجود الله — تعالى — وكانت لهم أدلة عديدة نجملها  
فيما يلي :

- (١) الدليل الفطري .
- (٢) الدليل الكونسي .
- (٣) دليل حدوث الأعيان والأعراض .
- (٤) دليل الامكان .

غير أننا سنلتفت النظر الى أن الدليل الفطري والقرآني الكونسي  
قد سبقت الإشارة اليها ، من ثم فسنعنى بدليلي الحدوث والامكان  
عند الماتريدية ، حيث قد نبه الشيخ الماتريدي الى أن وجود الله  
أصل يعرف به الدين ، وأصل يلجأ اليه الناس عند الحوائج ، من ثم  
فضرورة الاحتياج تدفع الى الايمان به — جل علاه — والتصديق فيه ،  
يقول الشيخ " لا بد من معرفة ما غي الخلق من الحكمة ، اذ لا يجوز  
فعل مثله ، وما فيه من الدلالة على من أنشأه ، أو على كونه بنفسه ،  
أو حدث أو قدم " فهنا بنا لتناول الدليلين " الحدوث والامكان " .  
ولنبداً بالامكان ، لأنه فيما يبدو أقواهما عند الماتريدية .

#### دليل الامكان عند الماتريدية :

الناظر في مؤلفات الماتريدية يراهم قد وقفوا لدليل الامكان  
موجهين اياه على غيره ، يقول الشيخ البياض " العالم من السموات

والأرض وغيرهما ممكن ، لأنه مركب متكرر ، وكل ممكن فله علة مؤثرة " (١) والملاحظ أن الشيخ البياض " ترجع عند تغليب جانب الممكن في ذاته باعتبار أن طبيعة الممكن هي ما يتساوى وجودها وعدمها ، فإذا وجدت على ما هو البادى من خلق السموات والأرضين ، فلا شك أن لها موجدا ، وهذا نزاع يزول بوجود الأجرام " جرمسى السموات والأرض " على ما هي عليه الآن .

ثم انتقل الشيخ من ذات الممكن الى صفة من صفاته وهى التركيب والكثرة ، وهما في حد ذاتهما اعراض ، اذن الشيخ اثبت أولاً إمكانية الأجسام في ذاتها بدليل وجودها الآن ولا ينكسر الا مكابر ، ثم انتقل الى اثبات الاعراض وانها حادثة باعتبار انها مركبة ومتكثرة ، وطالما أن الذوات لا تستغنى عن اعراضها ، وطالما أن الاعراض لا تقوم بنفسها ، اذن كل العالم له علة مؤثرة أو جسدت الذوات من العدم والحقت الاعراض بالجواهر .

والشيخ لم يقف عند مجرد الاستدلال بالامكان ، وانما راح يستشهد بالآيات القرآنية وينقل في نفس الأمر منها ما يهدى به الى غرضه ، ويدعم أدلته سواء كان ذلك على طريقة الامام الماتريدى أو على ما فهمه هو ، وهذا نرى أن دليل الامكان عند الماتريدية قد تكاملت أجزاؤه التى قام عليها وهى :

(١) الامام البياضى / اشارات الغرام من عبارات الامام ص ٨٢ .

- .....
- 
- (١) امكان الجواهر • لأنها وجدت بعد عدم • وأبرز دليل وجود الأجرام السماوية والأرضية •
- (٢) حدوث الجواهر • حيث أن هذه الجواهر ليست قديمة بدليل سبق عدم لها • فهي حادث •
- (٣) امكان الأعراض • حيث احتيج الى تركيب الأعراض وتكرها من ثم فلا تكون الا ممكنة يتساوى فيها الوجود والعدم •
- (٤) حدوث الأعراض • حيث أن الأعراض لازمة للجواهر • وقد ثبت حدوث الجواهر • اذن الأعراض كذلك • وهذا الدليل بأجزائه الأربعة يمثل نضجا فكريا لدى طائفة الماتريدية • ربما استفاد منهم " الجرجاني " الأشعري حينما هاجم دليل الحدوث وانتقل الى أن الرجوع الى دليل الامكان أقوى حيث يقول بعد أدلة المتكلمين : " ولا يذهب عليك أن ما ذكره تطويل مرجوع بالآخر الى اعتبار الامكان وحده والاستدلال به " (١) •

#### « دليل الحدوث عند الماتريدية :

يرى الماتريدية أن وجود الله — سبحانه وتعالى — كما ثبتت بالدليل القطري • والكوني • ودليل الامكان • فإنه يثبت كذلك بدليل حدوث الأعيان والأعراض • ومن ثم فقد جعلوا دليل الحدوث منقسما الى :

- 
- (١) السيد الشريف الجرجاني / شرح المواقف الموقفة الخامس فسي  
الالهيات ص ٩ تحقيق د / احمد المهدي •

أ - حدوث الأعيان .

ب - حدوث الأعراض .

أما حدوث الأعيان ، فيمكن التعرف عليه بالحواس ، والنقل ، والنظر ، التي هي عندهم أسباب علم الخلق ، يرى الشيخ أبو المعين النسفي أن " أسباب العلم للخلق ثلاثة : الحواس الخمس ، والخبر الصادق ، والعقل " (١) وهو نفس ما رده الشيخ أبو منصور - رحمه الله - من أن أدلة الحواس والنقل والنظر - العقل - يمكن أن تقودنا إلى التصديق بحدوث الأعيان - ذوات الأشياء - الجواهر ، يقول الشيخ رحمه الله " الدليل على حدث الأعيان هو : شهادة الوجوه الثلاثة التي ذكرناها من سبل العلم بالأشياء " (٢) .

على أن اثبات حدوث الأعيان بالحواس شاهد ، فالجواهر التي لم تكن موجودة ، ثم وجدت كذوات الأشياء التي تتعرف عليها حينئذ بعد حين ، وتكشف عنها قوانين العلم الفيزيائية ترشدنا إلى التصديق

---

(١) الإمام أبو المعين النسفي / كتاب التمهيد لقواعد التوحيد ص ١١٩

تحقيق جيب الله حسن أحمد - دار الطباعة المحمدية بالقاهرة .

(٢) الإمام أبو منصور الماتريدي / كتاب التوحيد ص ١١ .



.....

---

بوجود ذوات لم تكن موجودة ثم أنشأها الله من عدم محض كالنيسازك  
والشهب والأطباق الطائرة ، وما يجول بالتقنية الحديثة التي لم تكن  
في اطار الحواس ، ثم تعرفت عليها الآن بعد أن وجدت ، من ثم  
فهي حادثة ، وقس كذلك الأعيان التي أثبتتها النقل المنزل ، والعقل  
الصحيح ، مما يؤكد أنها جميعا لم تكن الا في حيز الغد ، ثم طرأ  
عليها الحدث ، فدل ذلك على أنها حادثة ، وأن لها محدثا هو  
الله رب العالمين .

والمعلوم أن الماتريديّة ضيقوا بدليل حدوث الجواهر أولا ،  
الشقة التي كانت تبدو في دليل الحدث عند الأشاعرة ، كما أنهم  
أقاموا بنيانه المتصدع ، وقد كان جداره يريد أن ينقض حتى جعله  
حدث الماتريديّة فأقامه ويبدو أن لسان حال حدوث الأشاعرة يقول :  
لو شئت لاتخذت عليه أجرا .

#### \* حدوث الأعراض :

وأما حدوث الأعراض فيقوم عند الماتريديّة على مفهوم الحركة  
والسكون والاجتماع والافتراق ، وأن هذه الأمور الاحتكام فيها يقسم  
على الضرورة العقلية التي ترفض وجود حركة وسكون في جسم واحد ،  
في آن واحد ، واجتماع وافتراق لحال واحدة في آن واحد ، وحيث  
أن الحركة والمكان والزمان من المتلازمات ، وقد ثبت حدوث الحركة  
كمعرض ، فإن السكون والاجتماع والافتراق التي هي عوارض غير الذات

.....

" الأجسام " . وهذه الفيرية ثابتة من حيث أن الجسم يخالف  
الحركة باعتبار أن الجسم ذات والحركة عرض .

يقول الامام الماتريدي : " معلوم أن تكون الحركة والسكون  
والاجتماع والتفرق غير الجسم ، إذ قد يكون جسما متفرقا مجتمع ،  
ومتحركا يسكن ، فلو كان لنفسه يكون كذلك لم يكن ليحتمل مضادات  
الأحوال على بقاء الجسم بحالة ، وعلى هذا يخرج الفناء والبقاء ،  
إذ قد يوجد غير باق ولا فان في أوقات فيلزم أن يكون غيره ، وكذلك  
من أراد بقاء الشيء أو فناءه يقصد الى غير الوجه الذي يقصد بالآخر  
ثبت أنهما غيران يحلان " (١) .

ونحن ندورنا نرى أن دليل الحدوث عند الماتريدي مسرور  
للأيمان أو الأعراض ينتهي الى اثبات وجود الله ، على ما هي عبارة  
الشيخ نفسه ، حيث يقول : " الدليل على أن للعالم محدثا أنه  
ثبت حدته بما بينا ، وما لا يوجد شيء منه في الشاهد يجتمع بنفسه  
ويفرق ، ثبت أن ذلك كان بغيره " وهذا الغير هو الذي أجسد  
العالم وهو الله رب العالمين ، وثبت أن دليل الحدوث والامكان  
وكذلك دليل القطر، والدليل الكوني القرآني، وما تخللها أنا يشمل  
جدة في تناول القضايا العقديّة تقريراً ودفاعاً وهو من علامات الفكر  
الإسلامي لدى المتكلمين عامة وأهل السنة والجماعة ومنهم الماتريديّة  
خاصة وكان الأولى للشيخ الأيني أن يذكر رأي الماتريديّة نصاً كما  
ذكر أدلة الأشاعرة وهو أبسط حقوق الماتريديّة .

## **الفصل الثاني**

**( أدلة الأشاعرة على إثبات وجود الله )**





## المسلك الأول : للمتكلمين :

\* عبارة الشيخ الايجي فيها نوع من التسامح ، لأنها لم تتناول إلا رأى متكلمي الأشاعرة بشكل واسع ، أما الماتريدية فكانت مجرد إشارات ، ولذا فقد تناولت رأى الماتريدية مستقلاً عن رأى الأشاعرة ، كما أن العبارة لم تشمل المعتزلة وهم الفرقة التي سبقت أهل السنة والجماعة وكان لها في خدمة العقيدة الإسلامية والدفاع عنها مجهود وافر ، وأثر امتد فترة طويلة ، ولذلك سألجا إلى ذكر أدلة المعتزلة على سبيل الاستقلال أيضا .

كما أن عبارة الشيخ الايجي انصبت على جانب واحد من جوانب الأدلة عند متكلمي أهل السنة والجماعة ، أما كيف ؟ فالجواب : أن ما ذكره الايجي والجرجاني قام على الدليل العقلي وشرحه ، بل وتبنى كل منهما الدفاع عنه وإهمال ما عداه ، والدليل العقلي عندهم انحصر في تقسيم العالم المادي فقط إما إلى جواهر وإما إلى أعراض ، وبعبارة عن القول بأن الخلاف في مفهوم الجواهر ما يزال قائماً ، إلا أن حصر الدليل عندهم في الجواهر والأعراض ، والحدوث والامكان ربما يتوهم الناظر أن الأمر الأدلة عند الأشاعرة كان هذا الدليل العقلي وليس هناك من دليل غيره .

غير أن هذا الفهم حتما يزول متى عرفنا أن الامام الأشعري - رحمه الله - استخدم الدليل الكوني القرآني ، كما استخدم الدليل العقلي بل إنه كان في استخدامه الدليل العقلي يهود ، بالنقل مما يدفع السي

.....

---

الاعتقاد بأن الأشعري نفسه كان ميله للدليل الكوني القرآني أكثر من ميله للدليل العقلي الذي عوّل عليه الأشاعرة فيما بعد . وهذا يدفعنا إلى ذكر مجمل أدلة متكلمين الأشاعرة على وجود الله تعالى ، بادئين بالدليل الكوني القرآني نظراً لتورده في عبارات الشيخ الأشعري نفسه ، فما هي أدلة أهل السنة والجماعة ، والجواب أن :

لأهل السنة والجماعة دليلان أصليان هما :

( ١ ) الدليل الكوني القرآني .

( ٢ ) الدليل العقلي .

ونظراً لأهمية الدليل الكوني القرآني ، بجانب العقلي ، سألجأ إلى ذكر مجمل له ، من كتب الأشعري نفسه ، ومن ثم سأقدم على غيره من الأدلة . فما هو الدليل الكوني القرآني .

أولاً : الدليل الكوني القرآني :

هو ما كانت بقدماته كلها أو بعضها مقتبسة من النقل المنزل ، أو مسترشدة به ، هذا في جانبه القرآني ، أما في جانبه الكوني فقائم على التأمل في نظام الكون والكائنات وسعيها الحثيث لغاية واحدة ، والأجرام العلوية والأرضية وما فيها من منافع ، وبالتالي فهذه ناحية كونية ، وموّدَى هذا الدليل هو :

أن الكائنات صغيرها وكبيرها تسير لغاية محددة ، وأن فنى العالم نظاماً عجيباً ، وترتيباً شريفاً من شأنه أن يبين بحكمته

وجودها وفق نظام عام لا تخرج عنه ، مع أنه لا اختيار لها فيه كحركة الشمس والكواكب ، والأرض والجهال ، والانسان باعتباره نطفة ثم علقته ثم مضغة ، الى آخر ما فيه ، علما بأن نطفة الانسان لا تنتج حيوانا ولا العكس .

اذن هذا الدليل الكوني يقوم على " الاستدلال بذوات الأجسام من علوية وسفلية وصفاتها واختصاص بعضها بجزايا لم توجد في البعض الآخر ، مع الاشتراك في الجسمية (١) ، وهو اقناعي (٢) ، وقد أرشد إليه القرآن الكريم بل وأشار في كثير من الآيات من ذلك قوله تعالى : " إِنَّ فِي خَلْقِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ وَالْفَلَاقِ النَّاسِ تَجْرَى فِي الْبَحْرِ يَمًا يَتَفَعُّ النَّاسُ وَمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ مَّاءٍ فَأَخْيَا بِهِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَتَكُنْ فِيهَا مِنْ كُلِّ دَابَّةٍ وَتَصْرِيفِ الرِّيَّاحِ وَالسَّحَابِ الْمُسَخَّرِينَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَعْقِلُونَ " (٣) .

(١) الأستاذ الشيخ / محمود أبو دقيفة : القول السديد في علم التوحيد ج ١ ص ١٩٤ تحقيق وتعليق الأستاذ الدكتور / عوض الله حجازي ط مجمع البحوث الإسلامية .

(٢) يرى الأستاذ الدكتور / عوض الله حجازي أنه اقناعي وذلك " لأن مقدماته ليست يقينية ، بل تحتل أكثر من معنى ، فسي الدليل اقناعيا " لهذا الغرض هامش القول السديد ج ١ ص ١٩٤ .

(٣) سورة البقرة الآية رقم ١٦٤

وقوله تعالى : " إِنْ فِي خَلْقِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ لَآيَاتٍ لِأُولِي الْأَلْبَابِ الَّذِينَ يَذْكُرُونَ اللَّهَ قِيَامًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِهِمْ وَيَتَفَكَّرُونَ فِي خَلْقِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ هَذَا بَاطِلًا سُبْحَانَكَ فَقِنَا عَذَابَ النَّارِ " (١) .

ومن ينظر في مثل هذه الآية القرآنية الكريمة ، ثم يتابع النظام الكوني العجيب ، فلا شك أنه سوف يقف حائرا ، " ولا يسهه الا أن يعتقد أن لها موقدا حكيما مختارا في تصرفه قديما ، منزها عن كل نقص " (٢) وكون هذا الدليل من السهولة بمكان فقد استفاد به السلف الصالح " (٣) رضوان الله عليهم أجمعين ، كما استرشد به أهل المنة والجماعة ، أشاعة وماتريديّة ، وما ذلك إلا لأنه دليل قرآني من حيث إنه كلام الله ، وكوني من حيث أنه يستدل فيه على الله بنظام الكون الذي خلقه الله .

بل إن الامام الأشعري نفسه قد استدل به ، واستخدمه على نطاق واسع ، حتى في اجابة الأسئلة التي كانت توجه له ، أو الاعتراضات التي كانت ترد عليه من ذلك قوله :  
 " إن سأل سائل فقال : ما الدليل على أن للخلق مانعا منعه ومديرا دبره ؟ قيل له : الدليل على ذلك أن الانسان الذي هو

(١) سورة ال عمران الآيات ١٩٠ - ١٩١

(٢) الشيخ / محمود أبو دقيقد - القول السديد ج ١ ص ١٩٩

(٣) سبق الإشارة الى أدلة السلف الصالح فليرجع اليها من شاء .



.....

في غاية الكمال والتمام لأن نطقة ، ثم علقه ، ثم لحما ويدا وعظما ،  
وقد علمنا أنه لم ينقل نفسه من حال إلى حال ، لأننا نراه في حال  
كمال وقوته ، وتمام عقله ، لا يقدر أن يحدث لنفسه سمعا ولا بصيرا  
ولا أن يخلق لنفسه جارحة . . . . . فدل ما وصفناه على أنه ليس هو  
الذي ينقل نفسه في هذه الأحوال ، وأن له ناقلًا نقله من حال إلى  
حال ، ودبره على ما هو عليه " (١) .

وأي ناظر للدليل الكوني القرآني لدى الإمام الأشعري ، يراه  
مختلفا سلف من عبارة ، ولولا خشية الإطالة لنقلت من نصوص  
الأشعري ما يؤكد أن الدليل النقلى عنده كان أكثر حسما وقسوة ،  
وأحب إلى قلبه من أدلة قبيها الجدل على أشده ، والغريب أن من  
ينسبون إلى الأشعرية يخضون العين عن هذا الدليل رغم جلالته  
وسرعته في الاقتناع ، وسهولة تناوله وتعالطيه ، بل إن الأدلة العلمية  
اليوم تجد لها سندا عنده ، وبشككاً عليه .

من ثم . يمكن القول : بأن الشيخ الأشعري : استدل بتطور  
خلقة الانسان وأحواله من نطقة إلى علقه مقتبسا دليل من النقل المنزل  
في القرآن الكريم والحديث الشريف ، بحيث يمكن اعتبار دليله هذا من  
الأدلة القرآنية التي يمكن اعتبارها في ذات الوقت أدلة كونية أقيمت

---

(١) الإمام أبو الحسن الأشعري : اللبس في الرد على أهل الزيغ والبدع  
ص ١٧ و ١٨ تحقيق د / حمودة غرايبة ط مطبعة مصر الأولى ١٩٥٥

.....

مقدماتها من القرآن الكريم ، فهي أدلة كونية قرآنية (١) معا .

فمن اقتباسه من القرآن الكريم قوله تعالى " وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سُلَالَةٍ مِنْ طِينٍ ثُمَّ جَعَلْنَاهُ نُطْفَةً فِي قَرَارٍ مَكِينٍ ، ثُمَّ خَلَقْنَا النُّطْفَةَ عَلَقَةً ، فَخَلَقْنَا الْعَلَقَةَ مُضْغَةً فَخَلَقْنَا الْمُضْغَةَ عِظَامًا ، فَكَسَوْنَا الْعِظَامَ لَحْمًا ثُمَّ أَنشَأْنَاهُ خَلْقًا آخَرَ فَتَبَارَكَ اللَّهُ أَحْسَنُ الْخَالِقِينَ " (٢) .

ولاشك أن الخلق الآخر مبين " للخلق الأول مبينة ما أبعد ها حيث جعله حيوانا وكان جمادا ، وناطقا وكان أبكم ، وسميعا وكان أصم ، وبصيرا وكان أكمه ، وأودع ظاهره وباطنه بل كل عضو من أعضائه وكل جزء من أجزائه عجائب وغرائب لا تدرك بوصف الواصف ، ولا تبلغ بشرح الشارح " (٣) .

وهل خرج استدلال الأشعرى عن هذا السياق القرآني الكريم في شرح أمر كونى يا علماء الأشعرية ، ومن ينسبون إليها حتى يهنئوا هذا الدليل إلى هذا الحد من الإهمال ، رغم قوته وصلابته وقبوله ووجاهته ؟ ! ان هذا الأمر عجيب .

(١) استفاد الإمام الرازى من هذا الدليل الكثير ، بل إن الناظر فى كتاب الرازى : أسرار التنزيل وأنوار التأويل يراه قد استخدمه بشكل واسع .

(٢) سورة المؤمنون الآيات ١٢ : ١٤ .

(٣) الدكتور / سيد أحمد رمضان المسير — الزام القرآن للماديين  
والملبيين ص ١٩ .

.....

ومن اقتباسه من السنة النبوية المطهرة قول النبي محمد صلى  
الله عليه وسلم وهو الصادق المصدوق " ان أحدكم يجمع خلقه فمسي  
بطن أمه أربعين يوما نطفة ، ثم أربعين يوما علقه ، ثم أربعين يوما  
مضغة ، ثم ينفخ فيه الروح ، ثم يورث الملك بكتابة أربع كلمات ، رزقه  
وأجله ، وعمله ، وشقى أو سعيد " (١) .

على أن الدارس المنصف لأفكار الإمام أبي الحسن الأشعري في  
اثباته لوجود الله تعالى ، يمكنه القول بأن الرجل كان سلفيا فسي  
استدل له على وجود الله ، وأنه لجأ الى الدليل النقلى كما كان السلف  
الصالح يلجأون اليه ، وان اتهم الإمام ابن تيمية للأشعري بانتهاجه  
المنهج العقلى متجاهلا الدليل النقلى ، لا يقوم متى بدا لنا ما فى  
كتب الأشعري من استخدام للدليل النقلى متنا وفهما ، على ما سلف  
بيانه .

بل ان الأشعري — رحمه الله — فى كثير من مسائل العقيدة تراه  
ملتزما النص لا يستدل إلا به ، وربما جاءت معه دلالة اللغة ، وان رمت  
دليلا فيها كرايه فى القضاء والقدر — وهما من المسائل المهمة فسي  
العقيدة الاسلامية — لأنها تتعلق من ناحية بأفعال الله تعالى ، وتتعلق

(١) الحديث متفق عليه ، وهو حديث طويل وربما ذكرته بتمامه فى موضع  
آخر من هذا الكتاب لكن فيما ذكر كفاية على ما نحن بصدده بيانه .

.....

---

من ناحية أخرى بأفعال المخلوقين ، حيث ترى الامام الأشعري قد نقل وجوه اللثة في المسألة ، ثم نقل الآيات القرآنية والأحاديث النبوية التي تشرح معنى القضاء ومعنى القدر (١) ولم يزد عليهما شيئاً حتى أنك تلمسه بكلتا يديك مفوضاً الأمر لله .

أجل جاء من الأشاعرة بعدد رجال وجدوا الحاجة ماسة إلى تناول هذه المسائل بناحية عقلية فاستخدموا الملكات العقلية ومما بجوار النقل المنزل ، أو بعيداً عنه ، لكن لم يكن هذا تناول قد مارسه الأشعري حتى ينسب إليه ، إنما تجب نسبته إلى متأخري الأشاعرة ومتقدميهم . ومن ثم • يمكن اعتبار أبي الحسن الأشعري من استدلال بالنقل على أوسع صورته في أمر وجود الله تعالى وإثباته ، أو هو — على أقل تقدير — استدلال بالدليل الكوني القرآني على إثبات وجود الله تعالى .

### الثاني : الدليل العقلي :

وهو عبارة عن " الاستدلال بالبراهين التي هي اليقينية — المتبعة لليقين وهي المعروفة في المنطق بالبرهان ، الذي هو

---

(١) لمن أراد المزيد الرجوع إلى كتابنا " الايمان بالغيب وأثره على الفكر الاسلامي — الباب الثاني — الفصل الخامس .

.....

---

قول مؤلف من مقدمات يقينية لا تحتاج يقين ، وهذا هو المسمى بالدليل العقلي " (١) .

ويقوم هذا الدليل عند المتكلمين على تقسيم العالم قسمين هما :

(١) الجواهر .

(٢) الأعراض .

ثم يعودون الى اثبات حدوث الجواهر ، وحدث الأعراض ، حتى إذا انتهى بهم المطاف من الحدث وجدتهم يسارعون الى الامكان . حيث يقسم كل من الجواهر والأعراض الى : امكان الجواهر ، وامكان الأعراض وبالتالي فان الدليل العقلي يضم دليلين في حناياهما :

(١) دليل الحدث :

أ - حدث الجواهر .

ب - حدث الأعراض .

(٢) دليل الامكان :

أ - امكان الجواهر .

ب - امكان الأعراض .

ويحسن بنا أن نعرف كلا من الدليلين ، قبل السير في عرض

أجزائهما على وجه التفصيل ، فما تعريف كل منهما ؟

---

(١) الشيخ / محمود أبودقيقة - القول السديد في علم التوحيد



.....

### أولا : دليل الحدث :

عرّف بأنه " عبارة عن كون الوجود مسبقا بالعدم " (١) ولكنى  
لا أميل الى عموم هذا التعريف ، لأن الوجود والعدم فى علم الله  
مقدران ، مخلوقان ثابتان ، هذا فى علم الله ، وربما استقول بقول  
الله تعالى " الَّذِى خَلَقَ الْمَوْتَ وَالْحَيَاةَ لِيَبْلُوَكُمْ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا وَهُوَ  
الْمَعِيزُ الْغَفُورُ " (٢) اذن الوجود ليس مسبقا بالعدم من هذه الناحية  
- تساوى الوجود والعدم فى علم الله - لأن الأعدام مقدرة كالوجسود  
تماما بتعام .

انما يقبل هذا التعريف بمصومه فيما يتعلق بالوجود الفعلى  
العينى فى عالم الواقع ، فلا شك أنه لم يكن ، ثم كان ، أى كان  
معدوما بالنظر الى ذاته ، ثم أوجده الله تعالى على الشكل المائل  
المشاهد ، ومالم نشاهد ، وعلى هذه الناحية يكون التعريف لدليل  
الحدث على النحو السالف مقبولا .

### ثانيا : دليل الامكان :

عرّف دليل الامكان بأنه " عبارة عن كون الشئ " فى نفسه ، بحيث  
لا يمتنع وجوده ولا عدمه امتناعا واجبا ذاتيا " (٣) .

---

(١) الامام الفخر الرازى - الأربعين فى أصول الدين ص ١٠١ تحقيق

د / أحمد حجازى السقاوط الكليات الأزهرية بالقاهرة .

(٢) سورة الملك الآية رقم ٢

(٣) الامام الفخر الرازى - الأربعين فى أصول الدين ج ١ ص ١٠١ .

.....

---

ومؤدى هذا الدليل هو: أن الشئ الموصوف بأنه ممكن ، لا يوجد  
— اذا كان معدوماً — الا بموجد مرجح وجوده على عدمه ، ولا يعدم  
— اذا كان موجوداً — الا بعدم مرجح عدمه على وجوده ، لأن تعريف  
الممكن هو ما تساوى وجوده مع عدمه ، وكونهما فى هذا النـسـوع  
— التساوى — سواءً فلايد من مغلب يجعل كفة الوجود مثلاً تغلب كفة  
العدم ، أو العكس ، وسأضرب مثالا :

العالم العنصرى الذى هو موجود الآن على النحو البادى ، والذى  
يقدر عمره فرضاً بملايين السنين (١) ، خلقه الله تعالى وجعله موجوداً  
على ما هو عليه الآن ، ومن ثم فهو موجود حتى يوم القيامة .

حتى اذا جاءت الساعة ، وانهدم الكون الذى نعرفه ، وتحول الى  
العدم ، فلاشك أنه كان موجوداً ثم انعدم ، والعقلاء من المتدينين  
على أنه فى وجوده احتاج الى موجد هو الله تعالى ، وفى عدمه محتاج  
الى مرجح لعدمه على وجوده هو الله تعالى . الذى أعده بعد وجوده

---

(١) نظرية تقدير عمر للكون غير مقبولة عندى . لأنها تقوم على مجرد الفرض  
والتخمين فى أمر غيبى ، قطعه الله تعالى عليهم وكذبهم فيه فقال  
تعالى " مَا أَشْهَدُ بِهِمْ خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ وَلَا خَلَقَ أَنْفُسَهُمْ وَمَا  
كُنْتُ شَهِيدَ الْمُضِلِّينَ عَصَا " .

.....  
من ثم . فإن دليل الامكان منصب على المرجح للعدم على الوجود  
أو العكس في جانب الممكن . وهو الله سبحانه وتعالى . وهو ظاهر  
القوة في دلالة على بيان الاحتياج بعكس الحدوث فإن فيه من الضعف  
ما لا يجدى معه القول في اثباته المطلوب مباشرة .

فغير أن العالم العنصري إما جواهر . وأما أعراض . والفصل بين  
الأعراض والجواهر . إنما هو فصل ذهني فقط . لأن المكرر في كسب  
العلم . والتقرر في الأفهام استحالة وجود الجواهر بدون أعراضها  
اللازمة لها . ومن ثم قد ليل الامكان يتم فيه الفصل الذهني بين  
الجواهر والأعراض فيقال :

أ - امكان الجواهر .

ب - امكان الأعراض .

ثم يستدل على امكان كل منهما منفصلا . وحاجة كل منهما إلى  
الأخر عند الاجتماع . فنثبت الحاجة بينهما . كما ثبتت حاجة كل منهما  
في إبراز وجوده على علة انتهت إلى الواجب الوجود وهو الله سبحانه  
وتعالى .

” قد علمت أن العالم (١) ، أما جوهر (٢) ، وأما عرض (٣) \*  
وقد يستدل على اثبات الصانع بكل واحد منهما \*

---

(١) يقصد العالم العنصرى ، والافهناك عوالم لا يعلمها الا الله  
ولا يمكن وصفها بأنها جواهر أو أعراض ، كالعرش والكرسى ،  
والقلم ، وملك الرحمن ، وأم الكتاب ، وعلم الكتاب ، والمسوح  
المحفوظ ، وغيرها مما يجب التفويض في حقيقتها الى أمر الله  
وعلمه .

(٢) الجواهر تنقسم الى :

- أ - جواهر بسيطة .
- ب - جواهر مركبة .
- ج - جواهر مادية .
- د - جواهر روحانية .

ويعرف الجواهر عموما بأنه : ما يشغل حيزا من الفراغ ، أو يحل في  
غيره ، كالجواهر المركبة من أجزاء فإنها تشغل أحيانا من الفراغ ،  
وكالروح والنفس فإنها جواهر لطيفة روحانية تحل في غيرها .

ويعرف الجواهر أيضا بأنه : ما يقوم بنفسه ، سواء كان بسيطا  
أو مركبا ، أو لطيفا أو روحانيا ، والملاحظ أن هذه التعريفات  
تقريبية ، ويمكن التعامل معها على هذه الناحية .

(٣) الأعراض : جمع عرض ، ويعرف بأنه ما يقوم بغيره ، كالأسوان  
والاجتماع والافتراق ، والحركة والسكون فكلها أعراض تقوم بغيرها  
ولا تقوم بنفسها ، ومعنى عدم قيامها بنفسها ، أنها لا تستقل

بذاتها حتى يحكم عليها استقلالاً أو منفردة ، وإنما لا بد لها من محل يقوم بها فتلحقه ، فشلا الألوان : من بياض وسواد ، وخمسة واصفرار ، لا يمكن تصور اللون منفصلاً عن المادة التي تجعله مرئياً حتى يحكم عليه بأنه أسود أو أبيض أو خلافه ، ولا يكون تصويره منفصلاً إلا في الذهن فقط ، وللأعراض أحكام كثيرة لسنا بصدده ذكرها ههنا (١) .

\* في العبارة صيغة من صيغ التأكيد في قوله : وقد يستدل على اثبات الصانع : لأن قد هنا للتأكيد والتحقيق باعتبار أن الدليل العقلي أحد الأدلة القوية على إثبات وجود الله تعالى ، ولو قيل : يستدل من غير ذكر لفظ قد لكان المقصود من عبارته أن هذا الدليل الوارد المتمثل في حدوث العالم هو الدليل الوحيد . من ثم نبسره الشيخ إلى هذا المقصد في عبارته السالفة .

(١) خص الإمام الأيجي الموقف الثالث من كتابه المواقف بالحديث عن الأعراض شغل مقدمة وخمسة مراد وهو من أطول مواقف الكتاب وقدمه الأيجي في الحديث عن الجواهر حيث جعل الموقف الرابع في الجواهر ، فليرجع إليها من شاء ، حيث أن فيها فائدة كبيرة وبخاصة في الكتاب ذي الشرح والحواشي والتقارير .



أما بامكانه \* أو بحدوثه \* بناء على أن علة الحاجة عندهم \* إما  
الحدوث وهذه \* أو الامكان مع الحدوث شرطاً \* أو شرطاً ، فهذه  
وجوه أربعة .

١- قصد الشيخ بيان وجه الاستدلال بجواهر العالم أو أعراضه ، وأنه  
يمكن الاستدلال بكل واحد منهما - الجواهر أو الأعراض - على اثبات  
وجود الخالق الباري جل علاه ، إما بدليل الامكان ، وإما بدليل  
الحدوث بحيث يكون الأمر قائماً على :

أ - إمكان الجواهر .

ب - إمكان الأعراض .

٢- أ - حدوث الجواهر .

ب - حدوث الأعراض .

٢- يقصد عند المتكلمين الذين عناهم ، من أن العلة قائمة في احتياج  
العالم ، إما إلى محدث يحدثه حيث يخرج من العدم إلى الوجود ، وإما  
إلى موجد يوجد ، فيرجع جانب الوجود فيه على جانب العدم \* باعتبار  
أن الجواهر وحدها يقع لها التغير من شئ فهي حادثة ، وكذلك الأعراض  
حيث إنها لا تبقى وإنما تزول وبالتالي فهي متغيرة ، والتغير ليس  
الحدوث . فثبت أن العالم متغير ، وكل متغير حادث ، وكل حادث لا بد  
له من محدث ، إذن العالم له محدث هو الله رب العالمين . هذا نفس  
علة الحدوث .

.....

• - \* أما في الامكان فالعلة أكثر وضوحا ، لأنه سبق القول بأن العالم ممكن من حيث أن الموجود ينقسم الى واجب وممكن ، والواجب هو الله رب العالمين ، أما الممكن فهو العالم ، وحيث أن من أخصص صفات الممكن هو عدم ترجح وجوده على عدمه من ذاته ، انما لا بد له من مرجح خارج عن ذاته ، ولا يكون أحد الممكنات ، والا رجع الأمر الى هذه الممكنات التي استند الممكن في وجوده اليها .

من ثم . فقد بطل اسناد الایجاد الى أى من الممكنات ، وثبت استناد جميعها الى موجد واحد أوجدها من العدم ، هو الله رب العالمين ، والملاحظ أن علة الحاجة في دليل الامكان أقوى من بيانها في علة الحدوث ، أما لماذا ؟ فلما يلي ؟ .

أولا : أن دليل الحدوث مبنى أساسا على تغير الأعراض ، فمضى ثبت التصديق بأن الأعراض متغيرة ، ومضى ثبت أنها حادثة ، فقد ثبت حدوث الجواهر التي لا تنفك عنها ، وبناء على هذا تكون الجواهر والأعراض حادثة .

ولكن هذه النتيجة غير لازمة إلا لمن سلم بمقدماتها ، لأن هناك من يمنع تغير الأعراض ، وبالتالي لا يقرب كونها حادثة ، ولا تلزم نتائجها ، كما أن مسألة عدم انفكاك الجواهر عن أعراضها أمر قائم على مجرد الفرض ، كما أن انفصالهما أمر قائم على الفرض الذهني . وهذا من نقاط الضعف في الدليل .

ثانياً : أن الأعراض فروع ، والجواهر أصول ، لأن ما يقوم بنفسه أصل ، أما ما يقوم بغيره ففرع ، إذ لولا الأصل — الجواهر — ما كان الفرع — الأعراض — ، وعلى فرض اثبات حدوث الأعراض ، فإن هذا الحكم لا يلزم الجواهر ، لأنه ليس من المعقول إثبات حكم على الأصل لمجرد ثبوته على الفرع ، وهذه من نقاط الضعف في الدليل أيضاً .

ثالثاً : مبنى هذا الدليل على تبدل أحوال الأعراض ، وتبدل الأحوال غير مسلم فكيف يدعى ثبوت حكم لم يزل انجس أو جتجرت قبول لشيء يدعى المتنازعين فيه .

رابعاً : اعتبار الجواهر ذوات أمر مسلم ، لأنها تقوم بنفسها واعتبار الأعراض من ملازمات الجواهر يعنى صفات لها أمر محل تنازع . ومن ثم فلا يثبت حكم فن أن الجواهر حادثة ، لمجرد أن صفاتها الملازمة لها حادثة .

لذلك هاجم الامام الفنازى دليل الحدوث لما سبق بيانه ، وحكى القول فيه ثم رده فقال : " انما اعتبر المتكلمون الحدوث بناء على أن دليل الصانع ، وهو العالم حادث ، أو على أن الصانع مختار عند هضم فلا يستند اليه القديم " ولم يوافق الفنازى المتكلمين في أن علة الحاجة هي الحدوث وحده ، أو الامكان مع الحدوث ، وانما ركز على أن المناسب لعلة الحاجة هو الامكان الذي يختص به أمر الممكن ، واحتياجه إلى وجود مرجح لوجوده على عدمه ضرورة .

يقول الشيخ الفخاري عن علة الحاجة : " وعلتها عند قدسـاء المتكلمين هو الحدث أو الامكان مع الحدث ، وعند متأخريهم كالحكام هو الامكان ، وهو الحق ، لأن الأصل في الحاجة الى العلة هو الترتيب بلا مرجح ، والمكن لما يقتض وجوده لذاته احتاج في وجوده الى علة مرجحة ضرورة ، وإن كان قد بينا كفايت الباري عند أهل السنة " .

وليس الفخاري وحده الذي أشار الى ضعف دليل الحدث ، فبى اثبات وجود الله سبحانه وتعالى ، بل إن الامام الشريف الجرجاني قد نوه الى ذلك ، وقدم عبارة جيدة تؤدي الى أن دليل الامكان هو المعترفى الدلالة ههنا أما الحدث فلا : قال الجرجاني : " ولا يذهب عليك أن ما ذكره تطويل ورجوع بالآخرة الى اعتبار الامكان وحده والاستدلال به " (٢) على اثبات وجود الله تعالى .

(١) الامام الفخاري في حاشية الفخاري في شرح المواقف ج ٣ ص ٢٠٢ الهامش .  
(٢) شرح المواقف ص ٢٠٢ تحقيق د. / أحمد المهدى

الأول : الاستدلال بحدوث الجواهر • قيل هذه طريقة الخليل  
صلوات الرحمن وسلامه عليه حيث قال : لَا أُحِبُّ الْآفِلِينَ \*  

---

\* الوجه الأول من الوجوه الأربعة التي ذكرها الأيحي والجرجاني  
هو الاستدلال بحدوث الجواهر مطلقا ، سواء منها الجوهر الجسمي  
وهو الذي يقبل الانقسام إلى أجزاء ، أو الجوهر الفرد ، وهو  
الذي لا يقبل الانقسام بوجه من الوجوه •

ثم ذكر الشيخ الجرجاني - على لغة التضعيف - أن هذا  
الوجه تمثل في طريقة الخليل إبراهيم عليه السلام في قوله تعالى :  
" فَلَمَّا جَنَّ عَلَيْهِ اللَّيْلُ رَأَى كَوْكَبًا قَالَ هَذَا رَبِّي فَلَمَّا أَفَلَ قَالَ لَا أُحِبُّ  
الْآفِلِينَ فَلَمَّا رَأَى الْقَمَرَ بَازِغًا قَالَ هَذَا رَبِّي فَلَمَّا أَفَلَ قَالَ لَئِنْ لَمْ  
يَهْدِنِي رَبِّي لَأَكُونَنَّ مِنَ الْقَوْمِ الضَّالِّينَ فَلَمَّا رَأَى الشَّمْسَ بَازِغَةً قَالَ هَذَا  
رَبِّي هَذَا أَكْبَرُ فَلَمَّا أَفَلَتْ قَالَ يَا قَوْمِ إِنِّي بَرِيءٌ مِمَّا تُشْرِكُونَ إِنِّي وَجَّهْتُ  
وَجْهِيَ لِلَّذِي فَطَرَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ حَنِيفًا وَمَا أَنَا مِنَ الْمُشْرِكِينَ " (١) •

ولكن يبدو أن خليل الرحمن لم يكن يقصد الاستدلال بحدوث  
الجواهر ، لأنه ثبت فلا طريق له نحو الدليل العقلي إلا في الحاجة  
فقط ، وطريق الحاجة ههنا يثبت في أنه صلى الله عليه وعلى نبينا وسلم  
كان يريد توجيه قومه إلى مسألة نفع الأصنام حتى تعبدوا ، أو عدم نفعهم بها ،  
وذلك مما يمكن فهمه من سياق الآيات القرآنية سالفة الذكر وغيرها من  
الآيات التي تحدثت عن موقف خليل الرحمن إبراهيم عليه السلام وقومه •

---

(١) سورة الأنعام الآيات ٧٦ - ٧٩ •



.....

---

حتى لكانه يريد أن يقول لهم : " هذا حال الشمس والقمر والكواكب ، وفيهن شئ " من النفع ظاهر ، فكيف حال الصنم من شجر أو مدر ، أو معدن ، أو طعام ؟ (١) ومع هذا فإن الفطرة السليمة والعقل اللبّاح يدرك أن ما فيه النفع أولى بالحب وما فيه ضرر أو لسي بالبنف . من ثمّ فلا يمكن اعتبار موقف خليل الرحمن ترجده للدليل الذي ذكره الأيجي والجرجاني ، كما تعتبر صورة وقف بها إبراهيم بين قومه ، لما سلف بيانه .

كما أن الخليل عليه وعلى نبينا أفضل الصلاة وأتم التسليم ، لم يكن يعرف هذه الألفاظ والمصطلحات ، كلفظ الاستدلال ولفظ الحدوث ولفظ الجواهر ، أو الأعراض ، لأن هذه المصطلحات لم تكن قد دخلت إلى ثقافة العرب ، ولم تكن قد نزلت إلى دائرة استخدامها عندهم ، وبالتالي فالاستدلال لسيدنا إبراهيم قائم على إثبات المنفعة التي تأتي وتزول ، ولا يستحق صاحبها أن يعبد ، لأنها منفعة مؤقتة ، بدليل أنها لا تبقى فترة طويلة ، إنما تستغرق وقتاً قصيراً ، ثم تزول ، فإذا قورنت بما لا منفعة فيه أصلاً كالأصنام والأوثان ، فإن صاحب العقل يقرر أنه مادام لم يعبد ما فيه منفعة قليلة ، فما ليس فيه منفعة أولى بهجره .

---

(١) الدكتور / محمد محمود حجازي - التفسير الواضح ج ٩ ص ٧٣

ط ١٠ سنة ١٤٠٠ هـ - ١٩٨٠ م دار التفسير للطبع والنشر بالقاهرة .

وهو أن العالم الجوهرى : أى التحيز بالذات حادث ، كما مر ،  
وكل حادث فله محدث ، كما تشهد به بديهية العقل ، فان من رأى  
بناءً رفيعاً حادثاً ، جزم بأن له بانياً . \*

---

\* قرر الشيخان - الأيجى والجرجانى - أن العالم الجوهرى حادث  
لكن ما وجه حدوثه ؟ الجواب : أنه التغير ، لأن هذا العالم -  
الجوهرى مركب من أجزاء ، وبالتالى فالعالم محتاج إلى أجزائه ،  
وأجزاؤه محتاجة لمن يركبها ، ومن ثم فقد حدث تغير ، وكل متغير  
حادث ، وظننا أن هذه المقدمة مسلمة ، ثم قررا المقدمة الثانية وهى  
وكل حادث فله محدث كما تشهد به بديهية العقل ، وليس الأمر كذلك  
فى كل أحواله ، لأن هناك بديهيات لا يجادل فيها عاقل ، وأمور  
تشبه البديهيات وليست منها .

لذلك لجأ الشيخ الجرجانى إلى الشرح فقال : فان من رأى بناءً  
رفيعاً حادثاً ، جزم بأن له بانياً " ولو كانت هذه المقدمة بديهية لما  
لجأ الجرجانى نفسه إلى الاستدلال عليها ، اذن هى مقدمة  
استدلالية ، وليست بديهية كما ادعى والفرق ظاهر .

لأن القضايا البديهية تدرك من غير نظر وكسب واستدلال ، ككون  
الكل أكبر من أى جزء من أجزائه مثلاً ، أما كون العالم حادثاً فليست  
الانظرية ، كما أن المقدمة الثانية وهى " كل حادث فله محدث " يمكن  
اعتبارها بديهية متى سلم بموضوعها وصدقته مع محمولها وكل حادث ، لكن  
عند من لم يسلم بها ، فالأمر يحتاج لإقامة دليل له على لفظ الحوادث ،

.....

---

ومعنى الحادث ، وتفهمه علاقة لفظ حادث بدلالته ، وذلك أمر  
يحتاج الى نظر واستدلال عليه .

وقد رجح الامام الرازى القول بأن هذه المقدمة " وكل حادث  
فله محدث - بديهية وفطرية حيث قال : " ان العلم بها مركز فسي  
فطرة طبع الصبيان ، فانك اذا لطمت وجه الصبي من حيث لا يسراك ،  
وقلت له : حصلت هذه اللطمة من غير فاعل البتة ، لا يصدقك ، بل فى  
فطرة البهائم ، فان الحمار اذا أحس بصوت الخشبة فزع ، لأنه تقرر  
فى فطرته أن حصول صوت الخشبة بدون الخشبة محال (١) .

وفى الاتجاه المعاصر مدارس ترى أن هذا ليس فطرياً ، فى ظل  
التقدم العلمى الهائل ، والتوقعات التى يتميز بها هذا العصر أما  
الحيوان وصوت الخشبة فذلك راجع لسألة الارتباط الشرطى كما هو  
كما هو تجربة باخيلوف ، ولذلك مالوا الى أنها ليست بديهية وان كانت  
فطرية ، وان كنت أميل الى رأى الامام الفخر الرازى على ما ذكره الشيخ  
الأمير .

لكن أى وجه للدلالة يمكن الأخذ به حتى يصير العالم حادساً ،  
دالاً على ضرورة وجود محدث له ، وهو الله سبحانه وتعالى ؟

---

(١) الشيخ . محمد الأمير - حاشية محمد الأمير على شرح عبدالسلام  
على جوهرة التوحيد ص ٦٠ .

.....

الجواب : أن الامام الباجوري أحد مدققي الأشاعرة تحدث عن وجوه الدلالة (١) الذي به يستدل على ضرورة اثبات وجود الله تعالى ويتبين أنه أحد وجوه أربعة هي :

(١) الامكان : كأن يقول المجيب لسائله عن وجه الدلالة : " هذه المخلوقات ممكنة ، وكل ممكن لابد له من موجود " هذا إن اختار أن جهة الدلالة الامكان .

(٢) الوجود بعد عدم : لأن هذه " المخلوقات موجودة بعد عدم ، وكل موجود بعد عدم لابد له من موجود " (٢) .

(٣) الامكان على أن الوجود بعد عدم شرطه .

(٤) الامكان على أن الوجود بعد عدم شرطه .

ومجملها هو القول بأن " هذه المخلوقات ممكنة حادثات ، وكل ممكن من كان كذلك لابد له من موجود " ، فهذه المخلوقات لابد لها من موجود " (٣) .

(١) المقصود بوجه الدلالة ههنا ، معنى الوجه أو الناحية التي يستدل على وجود الله تعالى بها .

(٢) الامام الشيخ / ابراهيم الباجوري - حاشية تدقيق النقام على كفاية العوام فيما يجب عليهم من نظم الكلام ص ١٦ على الدليل الأخير

سنة ١٣٦٨ هـ - ١٤١٩ م :

(٣) المصدر السابق ص ١٦ .

وقد ذهب أكثر مشايخ المعتزلة ، الى أن هذه المقدمة استدلالية ،  
واستدلوا عليها • \*

---

اذن هذه المقدمة التي ذكرها الشيخ الأيجي والباجوري ليست  
بدهية ، على النحو الذي سلف وانما هي استدلالية ، فالقول بأن  
العالم حادث ، لما مر ، وكل حادث فله محدث ، لاشك أنهم  
استدلالية لابد من إقامة الحجة عليها سواء بالنسبة للمقلد أو غيره •

\* نعم • سلك المعتزلة سلك الاستدلال على هذه المقدمة الثانية  
وكل حادث فله محدث ، وان لم يكن استدلالا لجمهورهم الا أنهم  
استدلوا لا أكثر مشايخهم الذين يعتد بهم ، ولو كانت بدهية لما  
احتاجت الى استدلال عليها لا عند العوام ، ولا عند العلماء ، وقد  
اتخذ استدلال المعتزلة عليها نمطين من أنماط البحث العلمي هما :

### ( ١ ) الأفعال الانسانية :

ومجمل هذه الناحية أن كل امرئ منا يشاهد في نفسه أن أفعاله  
لم تكن ثم كانت ، وبالتالي فهي محدثة ومحتاجة الى الفاعل الذي  
يحدثها ، وهذه منبأة تقع من الناس جميعا موقع القبول والاستدلال  
عليها طالما كانوا مميزين ، فكذلك الجواهر المنبئة في الكون مثله لم  
كله ، فهي كذلك محدثة ، وبالتالي فالعالم كله محدث ، لأن عللة  
الاحتياج بين أفعالنا التي لم تكن ثم كانت ، والعالم العنصري الذي  
لم تكن أجزاؤه موجودة ثم وجدت هي الاحتياج للفاعل ، وهي عللة  
مشتركة بين الجواهر التي يتكون منها العالم ، وبين الأفعال الانسانية  
فثبت أنها جميعا محتاجة •



: تارة بأن أفعالنا محدثة ومحتاجة الى الفاعل لحدوثها ، فكذا  
الجواهر المحدثة لأن علة الاحتياج مشتركة .  
وأخرى : بأن الحادث قد اتصف بالوجود بعد العدم ، فهو  
قابل لهما ، فيكون ممكنا ، وكل ممكن يحتاج في ترجيح وجوده على  
عدمه الى مؤثر كما سلف في الأمور العامة \* .

الثاني : الاستدلال بإمكانها ، وهو أن العالم الجوهرى ممكن ،  
لأنه مركب من الجواهر \* .

---

= ( ٢ ) اتصاف الحادث بالوجود بعد العدم :  
لا شك أن الحادث الذى كان لم يكن موجودا ، ثم اتصف  
بالوجود بعد العدم ، فهو - الحادث - قابل لهما - للوجود  
والعدم - فيكون ممكنا ، وكل ممكن يحتاج في ترجيح وجوده على  
عدمه الى مؤثر يخرج من العدم الى الوجود .

\* اذن انتهى بيان الوجه الأول من الوجوه الأربعة ، التى يستدل  
بها المتكلمون على اثبات وجود الله تبارك وتعالى ، ويعنون به  
الاستدلال بحدوث الجواهر ، وقد بان لك الموقنان من المقدمة  
الثانية ، وانتهى الأمر الى أن الامام الايجى والجرجاني يعتبرانها  
بدهية ، على حين يراها أكثر شيوخ المعتزلة استدلالية .

\* شرع الامامان في عرض الوجه الثانى ، وهو الاستدلال بإمكان  
الجواهر - بعد أن فرغ من الاستدلال بحدوثها - فيثبت أن العالم  
الجوهرى المركب من الجواهر ممكن ، لأنه يتساوى فيه الوجود والعدم  
لكن من ناحية أخرى هو ممكن لأنه مركب من جواهره ، شرعنى أنه كسر

أنواع الجواهر على النحو التالي :

(١) الجواهر الفردة : هي التي يتركب منها الجسم ، وكان عبارة الشيخ : أن العالم الجوهرى ان كان جسما فهو مركب مسن جواهر فردية ، تكون هي اللبنات التي يتركب منها . باعتبار أنها المواد الأولية في تكوينه .

(٢) الجواهر المركبة : وهي التي تمثل الجسم ككل . حيث أن الجسم يتركب عادة وقسمة جواهر مركبة ليست متفرقة ولا فردة ، وكان عبارة الشيخ أن العالم الجوهرى ان كان جسما أو جوهرا فردا فهو مركب من كثير ، وليس من جواهر فردة على ما ذكر في الناحية الأولى .

وطبقا لهذا المفهوم فالعالم العنصرى كله ممكن محتاج لعلة مؤثرة تجمع تلك الأجزاء وتركب فيما بينها حتى تخرج بها من العدم الى الوجود ، ولا يكون ذلك لعلة ممكنة والا عاد الأمر الى نفس العلة الممكنة حتى ينتهي حتما الى علة مؤثرة وهي واجب الوجود لذاته وهو الله رب العالمين .

الفردة ان كان جسما ، وكثيرا ان كان جسما ، أو جوهرافردا ،  
والواجب لا تركيب فيه ولا كثرة ، بل هو واحد حقيقى ، وكل ممكن ،  
فله علة مؤثرة \* \*

---

\* أراد الشيخ اثبات أن العالم مركب ، وليس واحدا ، ومن ثم  
لا يصلح علة مؤثرة لايجاد نفسه من العدم الى الوجود وأبطل كون  
واجب الوجود مركبا ، ثم ذكر أن واجب الوجود \* (١) وهو الله سبحانه  
وتعالى لا تركيب فيه ولا كثرة ، لأن المركب المتكرر هو العالم الجوهرى  
على ما ذكره ، أما الواحد الأحد فهو واحد حقيقى .

وهناك فرق بين الواحد الحقيقى ، وبين الواحد الاضافى :

الواحد الاضافى هو : واحد بالعد ، وان اشترك مع غيره فى سائر  
صفاته ، وليس واحدا على الحقيقة ، انه متعدد فى أجزائه ، فى  
ذاته ، فى صفاته ، فى أفعاله ، وفيه واحدة وليس وحدانية .

الواحد الحقيقى فهو الله سبحانه وتعالى المتصف بالواحدانية فى  
الذات ، وفى الصفات ، وفى الأفعال ، فمعنى كون \* الله تعالى  
واحدا فى ذاته ، أن ذاته تعالى ليست مركبة من أجزاء ، والتركيب  
يسى كما منفصلا ، ومعنى أنه ليس ذات فى الوجود ، ولا فى الامكان

---

(١) واجب الوجود اصطلاح فلسفى يدخل المؤلفات الكلامية بعد أن  
اختلفت المباحث الكلامية بالنظريات الفلسفية واستخدم المتكلمون  
مصطلحات الدلاسة والمناطقة والفاظهيم .

تشبه ذاته تعاني ، وهذه المشابهة المستحيلة تسمى كما منفصلا ،  
فالوحدانية في الذات نفى الكين المتصل في الذات والمنفصل  
فيها " (١)

اذن انتهى الشيخ الى أن الواحد الحقيقي هو الواجب الوجود  
المستغنى عن الكل ، وأنه لا تركيب فيه ، ولا كثرة تلحقه ، بل هو  
منفرد في كل شيء ، وكل ما في الوجود غيره مفتقر اليه ، باعتبار  
أن ما سواه جل علاه ممكن ، وراجع الى الله تعالى باعتباره سبحانه  
وتعالى العلة المؤثرة في وجود الكل ، واخراجهم من العدم  
- باعتبارهم ممكنات - الى الوجود ، ومن ثم أثبت الشيخ ضرورة اثبات  
واجب الوجود ، الخالق الباري جل علاه من ناحية إمكان التجاوه سر  
كلها ، واحتياجها الى علة مؤثرة هي الله رب العالمين .

بيد أني لأجد في صدري رغبة على موافقة الشيخين في تسمية  
الله سبحانه وتعالى علة مؤثرة ، لما سبق التنويه اليه ، وهو أني أحب  
إطلاق الأسماء الحسنى ، والصفات العظمى على الله سبحانه وتعالى  
باعتبارها نقلا يجب اتباعه ، وكان الأولى التخلص من لفظ العلة ، ويقال  
كل ممكن محتاج في وجوده الى خالقه وهو الله رب العالمين .

(١) الشيخ محمد بن الشافعي الفضالي - كفاية الغوام فيما يجب عليهم  
من علم الكلام هامش حاشية تحقيق المقام ص ٤١ .

الثالث : الاستدلال بحدوث الأعراض :

أما في الأنفس ، مثل ما نشاهد من انقلاب النطفة علقه ، ثم ثم مضغة ، ثم لحماً ودماً ، إذ لا بد لهذه الأحوال الطارئة على النطفة من مؤثر ضائع حكيم ، لأن حدوث هذه الأطوار لا من فاعل محال ، وكذا صدورها من مؤثر لا شعور له ، لأنها أفعال عجيز العقلاء عن ادراك الحكم المؤثرة فيها \* \*

---

\* هذا هو الوجه الثالث في أدلة الخبير الشيخ باسم حدوث الأعراض وقسمه إلى قسمين ثلث

أ - ما يتعلق بالأنفس :

وهو كبير جداً فشلا النطفة يضمها الذكر في رحم أمه ، فإذا بها تتحول فيما بعد إلى علقه حتى تمت فترة ، ثم تنقلب العلقه مضغة ثم تتحول هذه المضغة إلى لحم وعصب وعظم ودم ، وهي أحوال غير ثابتة في النطفة ، وإنما هي طارئة عليها ، ولا يمكن أن تكون هذه الأحوال كائناً في النطفة ذاتها ، وإنما التي تتحول من حال إلى حال ، ومن غير أن يكون لها مؤثر حكيم ، ينقلها من حال إلى حال حسب احتياجها حتى تبلغ الاكتمال ، وبالتالي فلا بد لهذه النطفة من فاعل مؤثر له بها علم وحكمة ، وهو المربي العالِم .

وقد سبقت الإشارة إلى أن هذا الدليل قد أشار إليه المصنف الأشمري ، وذكره عنده علي أنه دليل كوني قرآني ، وليس له ليلا يقوم على حدوث الأعراض ، كما هو الشأن ههنا ، ودليلي قائم على ما سبق



.....

---

أن أشرت إليه فليرجع إليه من شاء (١) .

يقول البروفيسور الكندي كيتل . موزة — وهو من أشهر علماء العالم في علم الأجنة ، ورئيس قسم التشريح والأجنة بجامعة تورونتو بكندا ورئيس الاتحاد الكندي الأمريكي لعلماء الأجنة — أن الجنين عندما يبدأ فسي النمو في بطن أمه يكون شكله يشبه العلقة أو الذودة . . . . وعرض صورة بالأشعة لبداية خلق الجنين ، ومعها صورة للعلقة ، فظهر التشابه واضحاً بين الاثنين ، ولما قيل له أن العلقة عند العرب معناها الدم المتجدد . . . . ذهل . وقال : أن ما ذكر في القرآن ليس وصفاً دقيقاً فقط لشكل الجنين الخارجى ، ولكنه وصف دقيق لتكوينه ذلك أنه في مرحلة العلقة تكون الدماء محبوسة في العروق الدقيقة في شكل الدم المتجدد (٢)

اذن هذا الدليل القائم على تبدل أحوال النطفة ، وتغير أوصافها إنما يمثل دليلاً قوياً على احتياج الأعراض إلى كل تقوم به ، وهو الجواهر كما أن تطورها لا يكون من نفسها لأنها محتاجة ، كما أنها لا يمكن أن تأتي من مؤثر لا شعور له بها ، بل لابد من عاقل عالم بالحكم التامى أودعها نفسه فيها ، ولا يكون ذلك المؤثر الفاعل العالم إلا الله جل علاه .

---

(١) لتزيد بيان يمكن الرجوع إلى دليل الامام الأشعري فيما سلف من صفحات .

(٢) فضيلة الاستاذ الشيخ / محمد متولى الشعراوى — الأدلة العادية على وجود الله ص ١١٨ ، ١١٩ ط ١٤١١ هـ / ١٩٩٠ م الهيئنة العامة لشئون المطابع الأميرية .

وهناك من يميل الى أن النطفة تتطور بنفسها ، بناء على خاصية مودعة فيها ولما معهم ، لأنها غير عاقلة فكيف تطور نفسها حتى يصير لها أذن ثان ، وعينان ، وعقل وسائر الجوارح ، وقد وجدت فاقدة لها جميعا ١٩ وفاقد الشيء لا يعطيه .

كما أن مسألة علاقة الأسباب بالمسببات دار حولها القول : حتى قال أحد العلماء : أعلم أن العقلاء على أربعة أقسام :

الأول : " من اعتقد أن الأسباب العادية تؤثر في مسبباتها بطبيعتها وذاتها ، والتلازم بينهما عقلي ، وهذا كافرا جماعا " .

الثاني : " من اعتقد أن الأسباب العادية تؤثر في مسبباتها بقوة أودعها الله فيها ، والتلازم بينهما عادي وهذا في كفره قولان والصحيح عدم كفره ، ومن هذا يعلم أن الصحيح عدم كفر المعتزلة لأنهم يقولون أن العبد يخلق أفعاله نفسه الاختيارية بقوة أودعها الله فيه ، وهي القدرة الحادثة التي خلقها فيه " .

الثالث : " ومنهم من يعتقد أن المؤثر في المسببات العادية كالإحراق والرى والشبع هو الله وحده ، إلا أنهم يعتقد أن الملازمة بين الأسباب والمسببات عقلية لا يمكن تخلفها ، فمضى وجدت النار وجد الاحتراق ، ومضى وجد الأكل وجد الشبع ، وهذا غير كافرا جماعا ، إلا أن هذا الاعتقاد جهل ، وربما جرّه ذلك الجهل الى الكفر ، لأنه يلزمه انكار ماخالف العادة ، فربما أنكر البعث وأحياء الموتى فيكفر ، وذلك لأن العادة أن الميت

.....

.....

إذا مات يوضع في القبر ولا يحيا بعد ذلك ، فربما اعتقد أنه لا يمكن  
تخلف ذلك فينكر البعث ، وأحياء الموتى فيكر .....  
.....

الزاجع ..... وشبههم من يعتقد أن المؤثر في المسببات العادية هو الله  
وأخذ من ، وأن الملازمة والمقارنة بين الأسباب والمسببات عادي  
يمكن تخلفه ، بأن يوجد السبب دون المسبب ، وهذا  
الاعتقاد هو المنجى عند الله ، وهو اعتقاد أهل السنة \* (١)

وقد نقلت إليك هذا الكلام لأنك أنت فأخبرني عليه ، وهذا لي  
رأيك ، ووثقت برعائي بركاك ، وأنت من الضلال ، ونجاني  
ونجاك ، أنت سبحانه يعلم سرى ونجواي ونجواك .

(١) الإمام محمد بن أحمد بن عرفة الدمشقي - حاشية على مشتمل  
أم البراهين ص ٤٠ ، ٤١ ط الحلبي الأخيرة ١٣٥٨ هـ -  
١٩٣٩ م - ٢٢١ .

وأما في الآفاق : كما نشاهد من أحوال الأفلاك ، والعناصر  
والحيوان ، والنبات ، والمعادن ، والاستقصاء مذكور في الكتاب  
المجيد ، ومشرح في التفاسير \*

---

\* تحدث الشيخ عن جانب واحد من وجه الاستدلال بحسب حدوث  
الأعراض ، وكان هذا الوجه هو تأمل ما في الأنفس من تطور ومراقبة  
ما يرد عليها من أحوال ، حتى انتهى إلى استحالة تطورها من نفس  
نفسها ، واستحالة استنادها إلى مؤثر غير عالم لها ، واستحالة كون  
هذا المؤثر غير متصف بصفات الكمال والجلال ، والتأثير التام .

ب - ما يتعلق بالآفاق :

لعل الشيخ قصد بالآفاق ههنا قيم هذه المخلوقات باعتبارها  
أجناسا تحتها أفرادها ، أو باعتبار تقلباتها وتبدل أحوالها \* والآفاق  
جمع أفق ، والمراد آفاق أقطار السماوات والأرض \* (١) وقد جاء ذلك  
في القرآن الكريم ، قال تعالى " تَسْمُرُ بِهِمْ آيَاتُنَا فِي الْآفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ  
حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَهُمُ اللَّهُ الْحَقُّ أَوَلَمْ يَكُنْ بِرَبِّكَ أَنْتَهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ " (٢)

ما لا شك فيه أن الآفاق متعددة فهناك :

(١) الآفاق الكونية - الأفلاك - .

أ - الشمس . ب - القمر . ج - الكواكب

د - الجاذبية العامة .

---

(١) الدكتور / محمد محمود حجازي - التفسير الواضح ج ٢٥ ص ٦ .

(٢) سورة فصلت الآية رقم ٥٣ .

(٢) الآفاق الفضائية :

- أ - النلاف الجوي .
- ب - الحرارة .
- ج - البرودة .
- د - الجاذبية الخاصة ، جاذبية القمر ، جاذبية الأرض .
- هـ - طبقة الأوزون .
- و - أطراف الفضاء من أعلى وأسفل .

(٣) الأفلاك العلوية :

- أ - الأجرام السماوية .
- ب - السدم .
- ج - المجرات .
- د - الشهب والنيازك .
- هـ - الأطباق الطائفة .

بل ان الآفاق في كل ما مر يمكن البحث فيها فنرجع بأقسام  
أكثر من سابقتها بكثير ، وآية ذلك أن الله تعالى سماها الآفاق  
دون أن يقيد ها بأجناس أو أنواع ، وإنما ذكرها هكذا حتى يتيح  
للعقل التأمل ، ويدفعه لمزيد بحث وتركيز مع تأمل واندفاع نحو هذه  
الآفاق علم يبلغ منها مبلغا ، أو يصل بها الى غاية ، وأنشأ له .



.....

---

وكذلك آفاق العناصر فهي مختلفة ومتباينة وفيها من الكثرة ما لا يجدى مع مجهود دأرس واحدة ، وإنما لابد من مشاركة الكثير من الجهود وبذل المزيد من المجهودات مع تعاونها جميعا على هدف واحد وغاية واحدة .

بل ان آفاق الحيوان متعدد في أنماط السلوكية بين العدواني والمستأنس ، والأهلي والمتوحش ، وساكن النابتة ، وطريد الصحارى وقابع فى أعماق المياه ، وبين آكل لحم الحيوان ، أو آكل النباتات أو غيرها مما يطول ذكره ، وتتحدث عنه كتب الحيوان التى يدرس من جانبها التشريحى طلاب الطب البيطرى ، وخلافه يقوم به خلائهم .

وكذلك النبات والمعادن ، بل والجبال ، وقشرة الأرض والطفو والجاذبية ، وغيرها مما يشل آفاقا برأسها مستقلة عن غيرها ، فبالك بآفاق المياه العذبة ، والأخرى المالحة ، بل ما بالك بكثرة المالحة فى البحار والمحيطات وقتلتها فى العذبة حيث الأمطار والجدول الرترقة والأنهار ونض العيون والآبار ، انها جميعا آفاق متنوعة ، الا أن هذه الآفاق المعتبر فيها هو أعراضها البادية فيها وكونها حادثة ، لأنها متغيرة ، فمن تغيرها بان حدوها ، ومن حدوها احتاجت الى محدث لها ، ولا يمكن أن تحدث نفسها ، والا لزم من المحالات العقلية ما يلى :

.....

أ - يلزم قيام العرض بنفسه ، وهو محال عقلي .

ب - يلزم سبقه على نفسه باعتباره الفاعل المحرك ، ويلزم تأخره  
عن نفسه باعتباره المفعول المحرك ، فيقع فيه الأمران ، كونه  
فاعلاً مفعولاً في آن واحد ، وهو محال عقلي . من ثم نبه  
الشيخان - الأيجي والجرجاني - إلى أهمية هذا الوجه  
الثالث وهو الاستدلال بحدوث الأعراض ، لأنه يمثل عمدة في  
اثبات حدوث الأعراض حتى يتسحب الحكم بالحدوث على  
الجواهر ، وهو الذي واقع عنه الأشاعرة ، وهاجمه الفساري  
على ما سلف بيانه .

الرابع ، الاستدلال بـ : . أغراض مقيسة الى محالها ، كما استدلال  
به موسى عليه السلام ، حيث قال : رَبَّنَا الَّذِي أَعْطَى كُلَّ شَيْءٍ خَلْقَهُ  
ثُمَّ هَدَىٰ " اى أعطى صورته الخاصة ، وشكله المعين المطابقين  
للحكمة ، والمنفعة المنوطة به . »

---

\* هاهو الوجه الرابع ، من الوجوه التي عقد لها الشيخ الايجسى  
وشارحه ، قد أقبل متهللا ، يحمل الاستدلال بإمكان الأعراض  
مقيسة الى محالها ، وهذا القيد الذى هو مقيسة الى محالها ، مما  
جرى عليه التأليف فى مثل هذه المسألة لأن العرض سبق أن فصل عن  
الجوهر فى ذهن ، وبالتالى فان اثبات امكانه فى نفسه من حيث انه  
محتاج الى جوهر يلحق به أكثر بيانا من اثبات امكانه فى محله .

وربما يقال كيف يكون أكثر بيانا فى امكانه فى نفسه ، من امكانه  
مقيما الى محله ؟ والجواب من وجوه :  
الأول : مفهوم العرض ، ليس هو الذى لا يقوم بنفسه ؟ نعم هو الذى  
لا يقوم بنفسه ، ومن ثم فانه فى نفسه محتاج الى من يكسبه صفة  
الالتحاق بالنير الذى يقوم به .

الثانى : أليس العرض بما يقع فى فصله عن الذوات المتنازع ؟ نعم . وقع  
فى فصله عن الذوات المتنازع ، ومن ثم فانه الذى يمكن فهمه  
من كنه حقيقة العرض فى نفسه وامكانه بذاته .

الثالث : المعلوم أن العرض له شكل معين ، ووصف معين ، وطاقم  
تناط به ، سواء كان فى محل أو فى نفسه ، بل انه فى نفسه

.....  
أكثر احتياجاً منه لو كان في محل يقوم به .

والشيخ ركز على إمكان الأعراض مقيسة إلى محالها ، باعتبار  
أن المحل هو الذي يكسب العرض صفاتاً يمكن التعبير به - الوصف  
على العرض - تكون العرض في صورة خاصة ، أو شكل معين ، على  
أن يكون ذلك كله في حدود أمرين :

الأول : مطابقة العرض في محله الحكمة من وجوده .

الثاني : تحقق المنفعة المنوطة به .

وعلى هذا جرى الشيخان - المؤلف والشارح - فإذا ثبت أن  
الأعراض فيها نوع تخصيص بحيث تؤدي هذه منفعة ، وتلك منفعة  
أخرى ، أو هذه تهدي إلى حكمة ، وتلك تهدي إلى منفعة أخرى ،  
أمكن القول بأن كافة الأعراض ممكنة ، من حيث أنها تبدل عليها  
المنافع ، وتجرى عليها الحكمة .

وقد اقتبس الشيخ من النقل القرآني في قوله تعالى " قَالَ فَمَنْ  
رَبُّكُمْ يَا مُوسَى . قَالَ رَبُّنَا الَّذِي أَعْطَى كُلَّ شَيْءٍ خَلْقَهُ ثُمَّ هَدَى " (١) ،  
والجاء في السؤال الوارد على سيدنا موسى عليه وعلى نبينا أفضل  
الصلاة وأتم التسليم ، هو السؤال عن رب موسى وهارون ، ورب بني  
إسرائيل ، فأجابه كريم الله ، بأنه الذي أعطى كل مخلوق ما أعطاه  
من خلقه ، وترتب منفعة ، مع مطابقة ما فيه من خلقه لما ترتب عليه من  
منفعة ولا يفعل ذلك إلا الله رب العالمين ، فثبت ضرورة الإيمان بوجود

وهو أن الأجسام تماثلة متفقة الحقيقة ، لتركيبها من الجواهر المتجانسة ، على ما عرفت . فاختصاص كل من الأجسام بما له من الصفات جائز ، فلا بد في التخصيص من مخصص له . \*

\* أراد الشيخان التفرقة بين مفهومين كل منهما يثبت به امكان الأعراض ، وهما :

- الأمر الأول : تماثل الأجسام في حقيقتها .
- الأمر الثاني : تخالفها بما يخص كلا منها .

أما الأول : وهو تماثلها - الأجسام - فهذا قائم على اعتبار أن كافة الأجسام مركبة من جواهر متجانسة في التركيب ، لما سبق قوله . من أن العالم الجوهري مركب من جواهر فردة باعتباره جسما ، وكل جسم مركب من هذه الجواهر ، وبالتالي يقع التماثل بين كافة هذه الأجسام .

أما الثاني : وهو تخالفها بما يخص كلا منها فبيّن من أن كل جسم له صفات معينة ، من الطول والعرض والعمق ، والألوان والأحجام والأشكال ، بل أنك عند حسابه عدّا لا تستطيع القول بأن الأول هو الأول الى ما لا نهاية ، وإنما تقول على أحدهما هذا رقم ١ ، ثم على الثاني رقم ٢ ، وهلم جرا ، إذن وقع التخالف والتمايز بينهما جميعا .

فمع أنها مشتركة في الجسمية ، إلا أنها مختلفة في الأوصاف ، وبالتالي نقول ، أن اختصاص كل جسم منها بماله من الصفات أمر وارد ، ومن ثم يحتاج كل جسم الى مخصص يعطى هذا الجسم صفاته ، ويعطى الثاني صفاته وهذا المخصص لا يمكن أن يكون الجسم نفسه ، وإنما لابد من مخصص ، هذا المخصص هو الله سبحانه وتعالى والوحيد لذاته .



فمثلا السماوات باعتبارها أجساما ، فان كل واحدة منها تختلف  
عن الأخرى في الأوصاف ، وان اشتركت في الجسمية ، فهذه الاولى  
وتلك الثانية ... الخ ، وكذلك الأرضون السبع مشتركة في الجسمية  
ومع هذا تخالف كل واحدة الأخريات بما لها من الصفات التي لا تنطبق  
الا عليها ، وهذا التخالف هو التخصيص ، ولا يكون من ذاتها ، انما  
لا بد من مخصص له من صفات الجلال والكمال ما لا ينطبق على أحده  
سواه .

بل ان النبات أجسام ومع هذا فالنخل يخالف التوت ، والعنبر  
يخالف اللوف ، والبرتقال غير التفاح ، وكلها يقع الاشتراك بينها فسي  
الجسمية ، لأنها جميعا أجسام ، ولكن كل منها له صفات مميزة من لون  
وحجم وخلافه ، وطبقا لهذا فان هذه الصفات المميزة لا يمكن أن تكون  
من ذات الأجسام ، وانما من مخصص له القدرة التامة العاملة الشاملة ،  
وله مطلق الإرادة المخصصة ، وله العلم المحيط الكاشف ، ولا يكون  
ذلك الا الله اللطيف الخبير ، فثبت ضرورة وجود الله سبحانه وتعالى .

ثم بعد هذه الوجوه الأربعة نقول : مدبر العالم • ان كان واجب الوجود ، فهو المطلوب ، والا كان ممكنا • فله مؤثر ويعود الكلام فيه ، ويلزم اما الدور أو التسلسل ، واما الانتهاء الى مؤثر واجب الوجود لذاته • \*

---

\* بعد أن عرض الشيخ الوجوه الأربعة التي أشار اليها في صـ دور المسلك الأول ، حاول بلورة المسألة عنده سالكا دليل الامكان ، فقال ، مدبر العالم ان كان واجب الوجود ، فهو المطلوب اثباته ، وينتهى الأمر الى اثبات وجود الله تعالى على ما هو موضوع هذا المقصد ، ويتم المراد ، وان لم يكن مدبر العالم - فرضا - واجب الوجود ، فلا شك أنه سيكون ممكنا ، ويحتاج الى مؤثر ، ثم يقال نفس القول على المؤثر وهكذا حتى يقف الأمر عند حد اثبات واجب الوجود ، لأن المعسوف أن " كل من وجب افتقار العالم اليه لا يكون وجوده الا واجبا " (١) •

كما تحدث عن كل من الدور والتسلسل حيث يتم الانتهاء الى ابطال الدور ، وابطال التسلسل ، واثبات واجب الوجود لذاته ، وهو الله سبحانه وتعالى ، وهو المطلوب ويحسن بنا أن نقدم تعريف الدور والتسلسل والأنواع التي ترجع اليها •

---

(١) الشيخ عبد السلام اللقاني - اتحاف المرید علی جوهرة التوحيد ص ٥٩ ط الحلبي •



## «الفصل الثالث»

(( موقف العلماء من الدور والتسلسل ))





أولا : الدور

أ - تعريفه : الدور هو دوران الشئ " حول نفسه " ، ورجوعه لمبدئه كما

يعرف بأنه : " توقف الشئ " على ما يتوقف عليه " (١) .

ب - أنواعه :

١ - الدور المصريح هو توقف الشئ " على ما يتوقف عليه بمرتبة واحدة

ومثاله محمد أوجد خالدا ، وخالدا أوجد محمدا ، فالتقدم ،

والتأخر هنا بمرتبة واحدة ، والمراد بها الواسطة وهو خالد .

٢ - الدور المضمّر ، هو توقف الشئ " على ما يتوقف عليه بمراتب " .

٣ - الدور المعنى : وهو توقف كل عل صاحبها الآخر ، وهو موجود

بين كل متلازمين . (٢)

٤ - الدور السابق : وهو توقف الشئ " على نفسه " ، حتى يكسبون

الشئ " سابقا ولا سابقا ، ومتأخرا ولا متأخرا " ومؤثرا ولا مؤثرا

وأثرا ولا أثرا ، وأنه هو ، وأنه ليس هو ، وهذا الدور مستحيل

ضرورة .

والدور بأنواعه باطل متى روعي فيه أمر نتائجه ، وكان الدور محصورا

اللهم الا الدور المعنى فانه يقبل لأنه لا يترتب عليه انكار بدهيات ، أو طعن

في ضروريات ، فلا استحالة فيه ، إذ أنه قائم على اتحاد السبب المقتضى

لهما معا - أطراف الدور المعنى - ، ولكن لا توقف على الحقيقة

(١) الشريف الجرجاني التعريفات مادة دور ص ٩٤ .

(٢) هناك فرق بين " الدور وتعريف الشئ " بنفسه ، هو أن الدور يلزم تقدمه

عليها بمرتبتين أن كان صريحا وفي تعريف الشئ " بنفسه يلزم تقدمه على

نفسه بمرتبة واحدة المصدر السابق ص ٩٤ .

بينهما انما هو كالتعريف الاضافى الاعتبارى قياسا (١) .

وقد لفت الشيخ الأمير فى حاشيته الأنظار الى وجه يبطل به الدور كلية ، هو : " أن مجموع ما فى الدور حادث ، ضرورة حدوث كل جزء ، فلا بد للمجموع من مؤثر ، فإما نفسه وهو هذيان ، أو بعضه قالش لا يكون علة لنفسه وغيره ، فتعين أنه خارج عنه ، فليكن هو المؤثر فى كل جزء ، وانتقض الفرض فليتأمل " (٢) .

والشيخ الأمير قرر بطلان الدور بناء على كون الفاعل أحدث فعلا ، ثم صار الفعل المحدث فاعلا ، ولا شك أن هذا حادث ضرورة أنه لم يكن ثم كان ، وإذا ثبت هذا على أفراد الدور فقد ثبت كذلك على مجموع ، وما يصدق على الجزء ينسحب حتما الى سائر أفراد ، لوجود المماثلة فى كل منها .

لكن ربما يقال : ان هذا الابطال قائم على مجرد الفرض وليس الواقع ، أهو الوجود الخارجى ؟ والجواب : أننا نبطل الدور أيضا بالفرض ، فكما أثبتوه فرضا ، فانا نبطله على هذه الناحية ، بصرف النظر عن وجوده فى الواقع الخارجى من عدمه ، هذه ناحية .

(١) الشيخ محمد الأمير — حاشية محمد الأمير ص ٦٠ بتصرف .

(٢) الشيخ محمد الأمير — حاشية الأمير ص ٦٠

.....

وناحية ثانية هي أن الموجودات أنواع ثلاثة :

النوع الأول : موجود في الذهن ، أي ثابت ومتحقق فيه .  
وذلك كوجود الباري جل علاه ، " صفاته الوجودية " وفي ذاتنا  
وصفاتنا كذلك ، فأنها من حيث استحضارها في الذهن يقال لها  
موجودة ، أي ثابتة فيه " (١) .

النوع الثاني : موجود في نفس الأمر : أي موجود بقطع النظر عن  
اعتبار آخر .

وذلك كالذات الباري من حيث هي على الكنه والحقيقة : فأنها  
موجودة في نفس الأمر ، وكذلك الأشياء الموجودة تحت الأرضين أو  
فوق السموات التي لم تخطر بذهن أحد ، فأنها موجودة في نفس الأمر  
أي في نفسها لا في الذهن لعدم خطورها فيه " (٢) ومع هذا فهي  
لا تحتاج إلى وسيط يثقل اعتباراً حتى يمكن التعرف عليها .

النوع الثالث : موجود في الخارج : أي خارج الأعيان بحيث تمكن  
رؤيته لو أزيل الحجاب ، وذلك كاللوح والكرسي والعرش والقلم ، لأن كل  
موجود في الخارج موجود في نفس الأمر ، وليس كل موجود في نفس الأمر  
موجوداً في خارج الأعيان ، ومن المقرر أن " الوجود في خارج الأذهان  
هو الوجود في نفس الأمر " (٣) باعتبار أن الوجود في نفس الأمر أعم من  
الوجود في الخارج .

(١) الشيخ عبد الله بن حجازي الشرقاوي . حاشية الشرقاوي على شرح

الهدى ص ٣١ .

(٢) المصدر نفسه ص ٣١ (٣) المصدر نفسه ص ٣١ .

إذا تحقق هذا فلا شك أن الدور قائم على أحد هذه الأنواع من الوجود ، فإبطاله كذلك على هذا النحو الذي ورد به ، حتى لو جاء الفرض في الطريق كـ معبر أو جسر فالمنازلة قائمة ، والمنازعة مستمرة ، وإبطال الدور بأنواعه أمر قائم ، بل إن الإقرار به مستحيل .

### ثانياً : تعريف التسلسل :

التسلسل هو ترتيب أمور غير متناهية ، فكل دور تسلسل في المعنى .

كما يعرف بأنه : توالي عرّض العلّة والمعلولة ، لا إلى نهاية بأن يكون كل ما هو معروض للعلّة معروضاً للمعلولة ، ولا ينتهي التي ما تعرض له العلّة دون المعلولة فإن كانت التعرضات متناهية فهو الدور بعينه ، أن كانا اثنين وسرايتان أن كانا فوق الاثنين ، والا فهو التسلسل (١) .

### ٢ - أنواع التسلسل :

(١) تسلسل الحوادث : وهو تسلسل العلل والمعلولات ، فكل علّة لها معلول ، وكل معلول لابد له من علّة ، وكلها حوادث مستندة إلى بعضها ، استناد المعلول للعلّة ، والفرع للأصل .

(١) التعريفات ص ٤٨

(٢) الشيخ محمد الأمير - حاشية الأمير ص ٦٠

(٢) تسلسل الأعداد : وهو يقوم على أن الأعداد تتسلسل السى  
 بالانتهاء له ، وربما استخدموا اصطلاح اللانهاى فى الأرقام  
 الحسابية تيسيرا لوصول الى أعداد الكائنات فى الكون كله ،  
 بحيث يكون مفهوم العدد هو التسلسل الى لانهاية له ، ومنه  
 تسلسل السنوات والزمان .

(٣) تسلسل الممكنات : ومعناه أن كل ممكن سبقه ممكن آخر ، ولحقه  
 ممكن بعده ، وتظل هذه الممكنات متسلسلة كالنطفة التى يأتى  
 بعدها الحيوان الناشئ عنها ، وتسلسل النبات من بذوره ،  
 وأنهار المياه من قطرات المطر الى آخره فانها جميعا ممكنات  
 متسلسلة الى لانهاية له سواء فى الماضى ، أو فى المستقبل  
 على ما يزعمون .

(٤) تسلسل الاعتبارات : وهو يقوم على وجود هيئة مجتمعة وجودا ،  
 اعتباريا لازيادته فى الخارج على وجودات الآحاد ، المنبثقة  
 فيه .

وكل هذه الأنواع من التسلسل ، سواء التى ذكرت أم التى لم  
 تذكر قد تناولها علماء الاسلام وأثبتوا بطلانها بطريق أو آخر حتى ينتشر  
 الأمر الى اثبات وجود واحد هو الذى ترجع اليه الموجودات كلها  
 ضرورة ، وهو الله سبحانه وتعالى ، ويحسن بنا أن نذكر بعض جهودهم  
 فى ابطال التسلسل بكافة أنواعه .



.....

## ب - جهود العلماء في ابطال التسلسل :

ذكر العلماء لابطال التسلسل وجوها عديدة ذكرت في المطولات والشرح والحواشي ، وها نحن نحاول تقديم جانب منها حسب ما تسمح به الظروف ، ومن هذه الوجوه التي ذكروها لابطال التسلسل مايلي :

### الوجه الأول : بطلان التسلسل بحدوث أجزائه :

وهذا الوجه قائم على أن كل أفراد التسلسل حادثة في أفرادها وحادثة في جملتها ، والمعلوم أن الشيء لا يكون علته لنفسه وغيره ، فتعني أنه خارج عنه ، فليكن هو المؤثر في كل جزء من أجزائه ، كما أن المجموع يشعر بالتناهي ، وفيه اجتماع العلة مع المعلول في الشيء الواحد ، وهو مخالف لبد هيأت العقول .

فان قالوا " المجموع حادث مستند لفرد من سلسلة أخرى لانهاية لها ومجموع الثانية مستند لفرد من ثلاثة لانهاية لها وكذا " (١) ولكن الرد عليهم سهل يسير اذ يمكن القول بأن السلسلة الثالثة حكمها حكم ما سبق من السلسلتين الأولى والثانية إما أن تكون حادثة بحدوث أفرادها ، أو حادثة بحدوث المجموع ، وينتهي القول الى اثبات حدوث لكافة الأجزاء ، ومن ثم يتعين احتياجها الى الباري جل علاه .

### الوجه الثاني : بطلان التسلسل بالقطع والتطبيق :

" وهو عمدتها وأشهرها بأن تفرض السلسلة من الآن لما لانهاية له في الأزل ، وتقطع أخرى من الطوفان مثلا لما لا أول له ، وتطبق أول

(١) الشيخ محمد الأمير - حاشية الأمير ص ٦١ .

.....

---

الأخرى ، وترسلها هكذا الى الأزل ، فاما أن يتساويا فيلزم مساواة الزائد للناقص ، أو يتفاوتا فليس إلا بقدر من الطوفان السى الآن ، والتفاوت بالمتناهي يستلزم تناهيهما \* (١)

### المثال بالرسم التوضيحي :

السلسلة الأولى ————— من الآن — الى ما لانهاية له نفسى  
• جانب الماضى •

السلسلة الثانية ————— من الطوفان الى ما لانهاية له نفسى  
• جانب الماضى •

اذن التى من الطوفان قطعت عند الطوفان ، فتوقفت عندها  
سلسلة الحوادث فرضا ، وهو معنى القطع •  
أما الثانية فكانت أطول لأنها من الأزل الى الآن ، وما بين  
الطوفان والآن فترة زمانية بعيدة ، وتسلسل حوادث متعاقبة •

### نأتى الى أمر التطبيق :

وهو أن نأتى بكل حلقة من الأولى مع كل حلقة من الثانية على  
سبيل التطبيق ، ومن ثم فيلزم أحد أمرين :  
الأولى : تساويهما • الزائد بالنقص ، وهو محال •  
الثانى : تفاوتهما — بأن تكون الطويلة طويلة ، والقصيرة قصيرة فيحدث  
تفاوت بقدر ما بين السلسلتين من حوادث هى من الطوفان  
الى الآن • (٢)

---

(١) المصدر السابق نفسه ص ٦١

(٢) المصدر نفسه ص ٦١ وفيه أخذ ورد يحتاج اليها المتخصصون حيث  
فيها فائدة كبيرة ليرجع اليها من شاء •

ثم نأتى لهذا القدر الذى تم التفاوت فيه فنراه محصورا بين  
الطوفان والآن ، ومادام محصورا فلاشك أنه متناه ، وحيث أنه جزء  
لواحدة منهما ، ومشارك بينهما ، وقد وقع فيه التناهى ، من ثم  
فإن كلا من السلسلتين يتناهى طبقا لهذا المعنى الوارد ، وشببت  
ابطال التسلسل على هذا الوجه أيضا ، وحيث ثبت ابطال التسلسل  
فقد وجبت اثبات وجود خالق للكل هو الله رب العالمين .

### الوجه الثالث : ابطال التسلسل بتلازم العلية والمعلولية :

ومضى هذا الوجه هو أن هناك تلازما بين العلية والمعلولية هو  
تلازم التضاييف ، كالأبوة والنبوة ، " بحيث لا يتحقق أفراد من هذه إلا  
وقد تحقق بقدرها أفراد من هذه ، ألا ترى متى تحقق عشر أبوات فلا بد  
من تحقق عشر بنوات معها ، وإن كان الأبن الأخير يوصف بالنبوة ، لا  
الأبوة ، فالجد الأعلى بعكسه ، فقد تكافأ ، وعلى تقدير سلسلة  
العلل المؤثرة غير متناهية يلزم تخلف هذا المجنوع عليه عند العقلاء ،  
وذلك أن الأخير يوصف بالمعلولية دون العلية " (١) كما أن الأول الجد  
يوصف بالعلية دون المعلولية .

ومضى كانت علاقة التلازم بين العلية والمعلولية على هذا النحو  
قائمة أمكن القول : بأنها من أيسر الطرق لابطال القول بالتسلسل ، كما  
يمكن ابطاله على رأى الامام السعد بالتقطع والتطبيق الذى سلف فمضى

.....

الوجه الثاني ، وهو يقدم على تطبيق مبدأ سلسلة المعلولات ، وهي من الأخير على مبدأ سلسلة العلويات ، وهي لامحالة مما قبل الأخير فان تساوى بحيث يكون كل فرد من هذه بازاء فرد من هذه ، وهكذا ، لزم مساواة الزائد للناقص ، والا لزم عدم التلازم بينهما وكلاهما محال<sup>(١)</sup>

الوجه الرابع : ابطال التسلسل بالفارق بين الأخير من السلسلة وما قبله .

وهذا الوجه قائم على أساس ملاحظة آخر فرد من أفراد السلسلة وما قبله مباشرة ، فيظهر أن آخر حلقة في السلسلة تضم الأخير من أفراد التسلسل ، وهذا الفرد الأخير متناه لأنه محصور من حيث هو آخر ، وبالتالي تكون المسألة في التسلسل قد انقطعت .

يقول الشيخ الأمير : " الرابع أن ما بين الأخير وكل فرد من السلسلة متناه ضرورة حصره بحاصرين ، فوجب تنهاى السلسلة فإنها لاتزيد على مجموع ذلك إلا البدأ والغاية " (٢) .

الوجه الخامس : ابطال التسلسل بضرورة سبق العلة .

لأنه من القواعد وجود سبق العلة ، فلا بد من فرد لها ليس معلولا ، وإلا كانت العلة والمعلول سببين في التعاقب<sup>(٣)</sup> أما كيف

(١) المصدر السابق ص ٦٢ .

(٢) المصدر نفسه ص ٦٢ ولمزيد بيان الرجوع الى المواقف للامام العبد في بحث ابطال التسلسل الموقف الثاني المرصد الخامس في العلة والمعلول المقصد الثامن في التسلسل وكونه محالا وقد اكفى بهذه الوجوه الأربعة . (٣) المصدر السابق ص ٦٢ .

ذلك ، فلأن العلة يجب لها سبق معلولها حتى ينشأ عنها ، وبالتالي فلا  
من فرد لها يسبقها ، ولا يكون معلولا لها ، وإنما تكون هي علة ، وهي  
معلول ، فكيف لها أن تسبق نفسها وتتأخر ، كما أن السبق أمر اعتباري  
واشباته ابطال للتسلسل على ما مر .

#### الوجه السادس : ابطال التسلسل بالضرورة العقلية :

وذلك أن السلسلة \* أما أن تنقسم بتساويين أو لا ، والا لارتفع  
النقيضان فتكون إما زوجا أو فردا ، وكل منهما متناه ضرورة حصره بين  
حاصرين ، فإن كل زوج أقل من الفرد بعدد بواحد ، وأكثر منه قبله  
بواحد ، كالأربعة بعد الثلاثة وقبل الخمسة ، وكذا الفرد مع الزوج  
كالثلاثة بين الاثنين والأربعة \* (١) .

وهذا الوجه ملاحظ فيه انقسام أفراد السلسلة الى :

أ - متساويين ، كأن تقسم السلطة نصفين متساويين فرضا ، وعلى  
سبيل الحصر ، حتى لا يرتفع النقيضان .

ب - غير متساويين . فمثلا يكون أحد النصفين متنها برقم فردى بينما  
الآخر متنها برقم زوجي ، أو العكس .

فإذا كان النصفان متساويين : بأن كانت نتائجهما واحدة فردا  
أو زوجا ، أو كانا غير متساويين ، بأن كان أحدهما زوجا والثاني فردا

---

(١) المصدر السابق ص ٦٢



.....

— فلاشك أن التسلسل على هذا النحو باطل ، أما لماذا ؟ فلأننا لو فرضناه فردا فقد انحصر في فرديته والمنحصر متناه ، ولو فرضناه زوجا ، فهو أيضا متناه ، لأن الزوج أقل من العدد الذي بعده ، بواحد فمثلا : ٢ أقل من ٣ بواحد ، وأكثر مما قبله بواحد ، وهذه كلها منحصرة ، والمنحصر متناه ، فثبت أن التسلسل باطل .

#### الوجه السابع : ابطال التسلسل بتقسيم السلسلة :

ومؤدى هذا الدليل هو أن " السلسلة محتوية على أحساب وألوف ، فإن كانت عدة آحادها مساوية لعدة جملها إذا قسمت ألوفها لنزوم مساواة الآحاد للألوف ، وإن تفاوتنا فبقدر متناه ، إذ ليس إلا بقدر ما يزيد الألوف على الواحد ، والتفاوت بالمتناهى متناه " (١) .

فكان هذا الوجه يراعى فيه مبدأ التقسيم النظرى بين آحاد السلسلة وآلافها ، بأن نجعل من ١ — ٩٩٩ قسما مستقلا ، ونقسم نجعل آلافها كما جعلنا آحادها قسما مستقلا كذلك ، وليكن مثلا

٩٩٩ ألف إذن معنا قستان هما :

أ — ٩٩٩ واحد

ب — ٩٩٩ ألف

فإذا قلنا ان القسمة أ — مساوية للقسمة ب — رغم أن ( أ ) كلها لاتساوى إلا واحدا من ( ب ) التى هى جمل الآلاف — كما . مساواة الآحاد

(١) حاشية الشيخ الأبيرو ص ٦٢

الموجودة بالقسمة (أ) مع الألف الموجودة بالقسمة (ب) ، ولا يقول بهذا عاقل لأن الفرق كبير جدا ، وإذا قلنا ان بينهما تفاوتاً فلا شك أنه انحصر في الإحاد الموجودة بالقسمة (أ) ومادام قصد انحصر فلا شك أنه تنهى والمعروف ان التفاوت بالقدر المتناهى يكون متناهياً • فثبت أن التسلسل باطل على هذا الوجه أيضاً • (١) •

وهذا الوجه والذي قبله سلف تناول بعض موادهما في الوجوه السابقة عليهما فليتأمل • ونعد بالرجوع إليها وتوضيحها ان شاء الله رب العالمين •

### الوجه الثامن : الاضطراب والانقطاع :

ومجمل هذا الوجه قائم على أن كل فرد في التسلسل لابد أن يحكم " بأنه فرغ قبله غيره ، فإما أن تستمر سلسلة الأحكام فتكون أزلية ، وهي مسبقة بسلسلة المحكوم بوجودها قبل ، فيلزم سبق الأولى — من السلسلة — للأزلى ، وهو تناقض ، اذ المتأخر ليس أزلياً ، أو تنتهى لفرد لا يحكم بأنه فرغ قبله غيره فتقطع السلسلة لكن هذا انما يتم اذا لزم من سبق الفرد للفرد سبق المجموع للمجموع (٢) ،

(١) أشار الأمير الى أن هذه الزيادات من الرابع حتى السابع استفادها من شرح المقاصد الذى اقتصر على هذه السبعة فى بحث إبطال التسلسل من كتابه شرح المقاصد •

(٢) حاشية الشيخ محمد الأمير ص ٦٢ •

.....

---

ورغم وجاهة هذا الوجه إلا أن عليه ضرورة<sup>١</sup> إثبات أمور كثيرة حتى يسلم هو من الضغط الفكري عليه ، من ذلك إثبات الحكم ، وصحة الحكم ، وكونها أمورا حقيقية أو اعتبارية ، موجودة في الذهن ، أو في الخارج ، أو في نفسها .

مع أن التحقيق قائم على أن " الحكم بل صحته أمور اعتبارية لا تثبت لها في الخارج " (١) وأن كان لها ثبوت في نفس المستدل بها أو المعتبر لها ، فيبطل التسلسل ، وثبت احتياج الكل إلى خالق قادر هو الله تعالى .

الوجه التاسع : ضرورة اجتماع الوجود والعدم :

أما كيف . فلنا إذا قلنا بالتسلسل ، فلا شك أن " كل شيء مسبق بعدمه الأزلي ، وقدم السلسلة يستدعي وجود الأفراد في نفس الجملة أزلا ، فاجتمع في الأزل وجود ذلك الوجود وعدمه " (٢) في آن واحد وهو باطل لأن معناه أن تكون السلسلة موجودة في أفرادها ولا موجودة ، ومعدومة في أفرادها ولا معدومة ، أو يجتمع الوجود والعدم في آن واحد في شيء واحد ، وهو محال .

---

(١) المصدر السابق ص ٦٢

(٢) المصدر السابق ص ٦٢

### الوجه العاشر : عدم وجود فراغ لانتهائي :

ومعنى هذا الوجه هو أن القول بالتسلسل يلزم عليه اثبات وجود فراغ لانتهائي حتى يستوعبه ، لأن القول يلزم فراغ ما لانتهائية له قول باطل " إذ أن كل شيء له بداية حتى الفراغ نفسه ، وربما يقال : أن الفراغ فيما لا يزال ، وعدم النهاية من طرف الأزل ، لكن هذا القول مدفوع ، وحاصل الدفع هو " أن معنى حوادث لانتهائية لها ، أنه دخل في الوجود حوادث فقد حصرها الوجود وفرغ منها متعينة ما وجدت ، فكيف تكون لانتهائية لها ، هذا تناقض وتهافت " (١) ، قائم على اثبات التسلسل حالة كونه معتمدا على القول بوجود فراغ ما لانتهائية له ، ومن ثم : فقد بطل التسلسل ، وثبت أن للكائنات نقطة ابتداء ، خلقها الله تعالى ، وهو وحده العالم بها .

### الوجه الحادي عشر : ابطال التسلسل بحدوث أفراد .

ذلك أن كل فرد في السلسلة حادث ، وحيث كان كل فرد حادثا فقد كان " مجموع السلسلة حادثا قطعاً ، ضرورة أنه لا وجود للكامل إلا بأجزائه ، وللجنس إلا بأفراده ، فان الزمونا التسلسل في المستقبل كنعيم الجنة ، قلنا : هذا يرجع لعدم وقوف مقدرات القادر المطلق عند حد ، وما قلتم به يرجع لوجود الممكن أزلا ، وهو محال بالطبيع لا تتعلق به القدرة " (٢) .

(١) المصدر السابق نفسه ص ٦٢

(٢) حاشية الأمير ص ٦٢

وهكذا انتهينا من عرضنا لوجوه إبطال التسلسل بأنواعه ، وكما  
أبطلنا الدور بأنواعه ، فقد أعاننا الله تعالى على إثبات أوجه بطلان  
التسلسل بأنواعه ، ولعلك تلاحظني قد سرت منك شوطا في المسألة  
ما كان أغناك عنه ، لكن ما الحيلة وقد وقعت على قدر أخاف عليها أن  
لم أودعها لديك أمانة بين يديك ، تغشاها وقت حاجتك اليهسا ، إن  
لو تركتها وأدبرت عنها أنا ، ثم حاولت أنت الحصول عليها فمن أين  
لك بسا ، وأنت إحدى الكواعب الناعة وما تزال معلوماتك تمثل غادة  
في فحسن ندى .

أتراني قد أطلت معك الحديث ، وأطلت عليك القول ، لكن  
ماذا أنا فاعله ، وقد وقعت بين أمانتين أخشى اضاعة لهتسا أو  
لاحداهما ، أما الأولى : فهي العلم الذي نقف على أبوابه ونحسن  
طلابه ، وننظر أعقابه ، ونفكر في ثوابه ، وحيث وجدته أمانة بين يدي  
فلا بد من صيانتها ، وإخراجها من بين السطور ، وما تحت الكلمات  
واقتناصها من خلف المعاني المجهدات .

وأما الثانية : فهو أنك طالب العلم ، الذي جعل الله له أجر  
شهيد ، وأثبت أنه من حجج الله على غيره ، ومن تقبل لهم الشفاعة  
كما أنهم أهل الخوف من الله والخشية له ، فهل أضيعك أنا وقد كرمك  
الله ، ماذا أنا فاعل يوم أن ألاقيه ويسألني عن أماناتي وعلى وما أنا  
صانع فيه ، تقبل عذري يا أرحم الراحمين ، وأجعلني عندك مسس  
القبولين ، ورفقني لما في رضاك والخير لأمة المسلمين .



والأول بقسميه باطل لما مر ، في مرصد العلة والمعلول من  
الأمر العامة ، فتعين الثاني وهو المطلوب ، ولا يذهب عليك أن  
ما ذكره تطويل ورجوع بالآخرة الى اعتبار الامكان وحده ، والاستدلال  
به \* \*

---

\* قصد الشيخ اثبات أن الدور والتسلسل باطلان ، وهو القسم  
الأول مما سبق أن عرضه ، ويبقى القسم الثاني ، وهو انتهاء الموجودات  
في العالم الى مؤثر واجب الوجود لذاته ، وهو الأمر المطلوب الذي  
تم اثباته أثناء الحديث عن ابطال الدور والتسلسل .

ويبدو أن الشيخ الجرجاني يميل الى أن اثبات وجود الله تعالى  
يتم بطريق دليل الامكان ، أقرب ما يتم بالأدلة الأخرى ، لأنها  
تذهب بصاحبها الى جدل طويل ، وتقسيم للعالم كبير بجانب أنها  
في النهاية ترجع الى دليل الامكان الذي أحبه المتكلمون من المتأخرين  
دون إعلانهم عن هذا الحب ، أو اظهار نزعتهم نحوه ، خشية أن يقال  
أن المتكلمين مع الفلاسفة يتعاطفون .

وربما عبر الشيخ البرعشي عن هذا المكنن حيث قال : " البرهسان  
على وجود واجب الوجود ، وفيه مسالك كثيرة والمشهور منها اثنان :  
النسلك الأول للمتكلمين : أعلم أن العالم ، اما جوهر أو عرض ، وقد  
يستدل على وجود الصانع بكل واحد منهما ، اما بامكانه أو بحدوثه بناء  
على أن علة الحاجة عند المتكلمين ، اما الحدث وحده أو الامكان مسيح  
الحدث شرطاً كان الحدث أو شطراً فلهذا وجوه أربعة " (١) والملاحظ

---

(١) الشيخ البرعشي - نشر الطوابع ٢١٩ مكتبة العلوم الحصرية ط ١

.....  
أن الشيخ البرغوثي قدم الامكان على الحدث ، ما يشير من طرف خفي  
الى اعتداده به في الذهن كما هو في الذكر ، فليتأمل .

ويمكن الجمع بين الاتجاهين على النحو الذي قرره الشهرستاني  
حين قال : " سلك المتكلمون طريقين في اثبات الصانع تعالى ، وهو  
الاستدلال بالحوادث على محدث صانع ، وسلك الأوائل طريقا آخر وهو  
الاستدلال بامكان السمكات على مرجع لأحد طرفي الامكان " (١) .

وطبقا لهذا فمن اتجه نحوه ليل الحدث فلا شك أن له مسلكا  
اتبعهم فيه ، ومن سلك الامكان فما شك أنه تلاقى فيها قواعد بديهية  
فسار معه ، ولم يتلغا فيه ، وكلاهما يؤدي المطلوب منه ، والله اعلم .

---

(١) الامام الشهرستاني - نهاية الاقدام في علم الكلام ص ١٢٤ ، ١٢٥

والمشهور : أن المتكلمين استدلوا بأحوال خصوصيات الآثار ،  
على وجود المثير ، فقالوا : أن الأجسام محدثة لها م ، فكذا الأعراض  
فلا بد لها من ضائع ، ولا يكون حادثا ، وإلا احتاج إلى مثير آخر ،  
فيلزم الدور أو التسلسل ، أما الانتهاء إلى قديم ، والأولان باطلان  
والثالث هو المطلوب . \*

---

\* قرر الشيخ أن المشهور من الأدلة لدى المتكلمين ، هو استدلالهم  
بأحوال خصوصيات الآثار ، باعتبار أن الأحوال المتبدلة تمثل أعراضا  
قائمة ، كما أن الأمراض المنتقلة لا تخلوا عن أحوال لها تقوم فيها وتعتبر  
بها ، كما أنهم المتكلمون بـ قد يعبرون بأحوال عن دليل الحدث  
في الأعراض على ما سبق ذكره في وجه حدوث الأعراض (١) .

على أن ممالك الحدث ، أو دليل الحدث عند المتكلمين قد  
انتهى إلى إثبات واجب الوجود ، لكن الشيخ ههنا عرض دليل الحدث  
ههنا أولا حدوث الجواهر ، ثم قاس عليها الأعراض ، وليس العكس كما  
أنه حاول إثبات حدوث الأجسام باعتبارها صورة العالم الجوهرى المنصرى  
ثم ينسحب الحكم على الموجودات المخلوقة غير المنصرية ، وهى طريقة  
سهلة المأخذ ، قريبة المنال .

وبعد أن أثبت حدوث الأجسام لجأ إلى إثبات حدوث الأعراض على  
وجه الاجمال ، انتهى إلى أن للأجسام والأعراض صانعا حكما قد يسا  
ضرورة ، ولو كان حادثا لاحتاج إلى مثير آخر وهلم جرا ، ويلزم بعد ذلك  
على القول باحتياج العالم إلى مثير آخر أحد أمور ثلاثة هي :

---

(١) الوجه الثالث من أوجه إثبات وجود الله ، وسبقت دراسته في هذا  
الكتاب فليرجع إليه من شاء .

.....:

---

١ - الدور : وقد ثبت بطلانه بكافة أقسامه ، عدا الدور التَمَيُّز على ما سبق بيانه .

٢ - التسلسل : وقد ثبت بطلان التسلسل بأنواعه ، وقد منا لذلك أحد عشر وجها .

٣ - الانتهاء الى قديم موثر ، وهو الله سبحانه وتعالى الذي خلق فسوى وقدر فهدى ، وهو المطلوب .

ثبت أن العالم كله محتاج في وجوده الى مؤثر حكيم قديم ، له كافة صفات الجلال والكمال ، وهو الله رب العالمين .





## ﴿الفصل الرابع﴾

(( أدلة المعتزلة على اثبات وجود الله تعالى ))



### أدلة المعتزلة على وجود الله تعالى

سلف الحديث عن قضية الاستدلال على وجود الله لدى  
السلف الصالح ، وكانت الإشارة أقرب ما يكون إلى المراد ، ثم  
تحدثنا عن أدلة الباتريديّة بنوع من التفصيل الذي تقتضيه ظروف  
الكتابة ، وهو ترتيب طبيعي .

ثم تحدثنا عن أدلة الأشاعرة ، رغم أن المعتزلة أسبق وجوداً  
من الباتريديّة والأشاعرة ، وإنما الذي دفع إلى ذلك هو موقف الإمام  
الايحي من عرضة أدلة الأشاعرة أولاً ، وكانت متابعتها أمراً لا مفر منه  
من ثم كان الحديث عن أدلة المعتزلة لاحقاً مجازاة للإمام الايحي  
الذي أشار فقط إلى المعتزلة لا إلى أدلتهم تفصيلاً ، فما هو  
موقف المعتزلة ؟

موقف المعتزلة من إثبات وجود الله تعالى ، لم يذكر في هذا  
المقصد على سبيل الاستقلال ، وبعبارة أخرى جاء بطريقاً فني ثنائياً المتكلمين  
حسب ما ذكرهم الإمام الايحي وشارحه ، ولم أتبينه ، لذلك سأسوق موقف  
المعتزلة من أدلة إثبات وجود الله تعالى ، على وجه الإجمال .

لم يعول المعتزلة على الدليل النقل ، وإنما كان استدلالهم  
قائماً على العقل وحده ، وربما يقال : لم فعلوا ذلك ؟ والجواب من وجوه  
الأول : أن المعتزلة وجدوا في وقت كانت الفتن الإسلامية على أشدها  
فاستخدموا الدليل العقلي لمواجهة المجادلين أمر طبعي ، لأنهم ممن  
غير المسلمين ، والدليل النقل لا ينهض في مواجهتهم ، وإنما يلزمهم  
الدليل العقلي ولذلك تملح المعتزلة به ، فإذا اتهمنا رواية الملقطسي

.....

المتوفى سنة ٣٧٧ هـ وأن المعتزلة نشأوا أيام تنازل الحسن بن علي عن الخلافة لمعاوية بن أبي سفيان ، لأنهم كانوا من أصحاب علي فاحتسزوا الناس ولزموا البيت والمساجد قائلين " نشغل بالعلم والعبادة ، فسموا بذلك معتزلة " (١) كان لنا القول بأن دفاعهم العقلي عن العقيدة كان راجعا لرغبتهم القوية في حماية أصول الدين ، ولكن بمنهج المجادل حتى يكون أوقع في قلبه وأقرب الى غلبته .

وكان هذا منهج متقدمي المعتزلة على أكثر تقدير ، أما منهج المتأخرين فقد اختلف كثيرا عن منهج المتقدمين ، سواء في الموضوعات التي تم تناولها ، أو طرق المعالجة ، والباحث الجيد يدرك هذه وتلك كما يمكنه التمييز بينها جميعا ، أما رجم الجميع بحجة أو أخرى ، فلا شك أن فيه نوعا من الخبن لا يرتضيه المسلم لنفسه ، باعتبار أصول دينه .

الثاني : أن اتجاه المعتزلة وإن كان اتجاها عقليا ، إلا أنه ليس اهمالا للنقل ، وإنما هو استلهام النقل في العقيدة والعبادة والسلوك ، واستلهام العقل في جدل المجادلين الذين لا يقرون بوجود الله ، ولا يؤمنون بدينه ، اذن المعتزلة لم يكونوا بدعا من القول ، أو تشازا في السلوك ، وبخاصة عند متقدميهم ، وكانوا مضطرين الى استخدام العقل .

---

(١) الدكتور / مصطفى حليم - منهج علماء الحديث والسنة من أصول الدين علم الكلام - ٨٤ دار الدعوة للطبع والنشر والتوزيع بالاسكندرية .

.....

**الثالث :** اتساع الترجمة ودخول الثقافات المختلفة الى البيئة الاسلامية كل هذا القى عبئا على الفكر المسلم ، وكان الاتجاه العام يرشح المعتزلة الذين كانوا فرسان العقل ، ونصحاء بلاغة ، ورؤساء الفكر المنقول ، من ثم كان اتجاههم العقلي قائما على تلك المؤهلات التي سبقت ، وكانت لبنات قوية في بناء الفكر الاسلامي الاعتزالي ، الذي قام اساسا على النقل ثم نهج منهج العقل فيما بعد ، فما هي أدلة المعتزلة على اثبات وجود الله تعالى ؟ لا شك أنه الدليل العقلي بأجزائه التي منها :

### الدليل الأول : دليل الحدث :

يقوم هذا الدليل عندهم على معرفة أنواع الدلالة ثم تقسيم العالم الى أعراض وأجسام ، فما هي أنواع الدلالة أولا ، ثم ما هي أجزاء دليل الحدث :

#### أولا : أنواع الدلالة :

يقرر القاضي عبد الجبار أن : أنواع الدلالة أربعة هي :

١ - حجة العقل • ٢ - الكتاب • ٣ - السنة • ٤ - الاجماع •

ومعرفة الله تعالى لا تنال الا بحجة العقل ، أما لماذا لا تنال معرفة الله الا بالعقل وحده ؟ فالجواب " أن ما عداها فرع على معرفة الله تعالى بتوحيده ، وعدله ، فلو استدل لنا بشئ منها على الله تعالى والحال هذه ، كما مستدلين بفرع للشئ على أصله ، وذلك لا يجوز " (١) •

(١) القاضي - عبد الجبار بن احمد - شرح الأصول الخمسة ص ٨٨ تحقيق / د / عبد الكريم عثمان مكتبة وهبة •



ويكرر القاضى هذا المعنى ويردده كثيرا ، فشلا يقول : " ان  
الله تعالى لا يعرف ضرورة ، وكل ذات لا تعرف ضرورة ، فالطريق اليها  
لا يمد واحد أمرين :

- أ - اما أن يكون حكما صادرا عنه .
- ب - واما أن يكون " فعلا واقعا من قبله " (١)

ونفس المعنى أكده ابن متويه (٢) حيث يقول : " التعلق نفس  
الذوات لا يخرج عن وجهين :

- أ - اما أن يكون تعلق الفعل بالفاعل .
- ب - واما أن يكون " تعلق العلة بالمعلول " (٣)

اذن هم يذكرون أنواع الدلالة ، ويرجعون منها حجة النقل  
لكن لا يهتمون غيرها ، انما يجعلونها في مرتبة تالية حين الاستدلال على  
المقيدة مع المفكرين ، وليس مع المؤمنين .

ثانيا : أجزاء دليل الحدوث عندهم :

- أ - حدوث الأعراض .

---

(١) الصدر السابق نفسه ص ٨٩

(٢) قام الصديق الدكتور / سعيد مراد بتقديم رسالة علمية عن ابن متويه  
يمكن الاستفادة منها .

(٣) ابن متويه - المجموع من المحيط ج ١ ص ١٠١ .

.....

---

حيث يقوم حدوث الأعراض على اثبات أولا أنها موجودة ، ثم  
ثانيا على اثبات أنها حادثة ، فاثبات وجودها يسبق اثبات حدوثها  
” ثم الانتهاء الى احتياجها لمحدث فاعل ، مخالف لنا ، وهو الله  
تعالى ” (١) .

ب - حدوث الأجسام :

ويقوم على اثبات حدوث الأجسام بأحد طرق ثلاثة :

١ - الاستدلال بالأعراض على الله ، وصحة السمع ، ثم يستدل بالسمع  
على حدوث الأجسام .

٢ - الاستدلال بالأعراض على الله ، ونعلم قدمه تعالى ، ثم نقول :  
لو كانت الأجسام قديمة لكانت مثلاً لله تعالى ، لأن القدم صفة من  
صفات النفس ، والاشتراك في صفة من صفات النفس بموجب التعاضل  
ولا مثل لله ، فيجب أن لا تكون الأجسام قديمة ، وإنما يجيب أن  
تكون محدثة ” .

٣ - الاستدلال بالدلالة المعتمدة ، وهي أن ” الأجسام لم تنفك من  
الحوادث ، ولم تنفك منها ، وبالم يخل من المحدث بتقدمه يجب أن  
يكون محدثاً مثله ” (٢) وهذا الوجه قائم على أساس اثبات الأكوان ،  
واثبات أنها حادثة .

---

(١) القاضي عبد الجبار - شرح الأصول الخمسة ص ٩٢ .

(٢) المصدر السابق نفسه ص ٩٤ ، ٩٥ .

### الدليل الثاني : الاحتياج :

ومؤدى هذا الدليل قريب من دليل الامكان الذى سلف ذكره عند متكلى الأشاعرة ، أما كيف ؟ فلأنه يقوم على افتقار الأجسام والأعراض واحتياجها الى من يخرجها من العدم الى الوجود ، وهذا المخرج هو نفسه المحدث لها ، فهى مفتقرة اليه حتى يحدثها ، وهذا الافتقار هو الاحتياج بمعينه .

يقول القاضى عبد الجبار : " الأجسام والألوان وغيرها مفتقرة فسى حدوثها الى محدث ما ، اذ لا بد عند العلم بذلك من أن يكون له معلوم وليس بمعلومه الا الله عز وجل " (١) وهذا الدليل يؤدى الى الامكان كما يؤدى الى الحدوث ، فمتى رجع لأيهما كان له فيه نصيب .

### الدليل الثالث : قياس الغائب على الشاهد :

وهو يقوم على عملية المقايضة بين أفعالنا الاختيارية ، واحداثنا لها ، وكوننا فاعلين ، وهى محتاجة اليها فكذلك الأعراض والأجسام محتاجة الى الله تعالى باعتباره الفاعل لها ، يقول القاضى عبد الجبار " نعلم أولا اثبات حوادث هى أفعالنا ، ثم نعلم أنها انما كانت أفعالنا لأننا أوجدناها وأحدثناها ، ومن حيث كانت محدثة احتاجت الى فاعل ، ثم نعلم أن ذلك المحدث لا يجوز أن يكون الا خالقنا وهو القديم تعالى " (٢)

(١) القاضى عبد الجبار - المحيط بالتكليف ص ٧٥ تحقيق عمر عزوى - الدار المصرية للتأليف والترجمة .

(٢) القاضى عبد الجبار بن احمد - المختصر فى أصول الدين ص ٢٠٧ ضمن رسائل العدل والتوحيد ط دار الشروق القاهرة ١٩٨٢ م .

.....  
أجل د ليل قياس الغائب على الشاهد ، لم يسلم من النقودات  
القوية العنيفة ، سواء ذكره الأشاعرة أم استدل به المعتزلة حتى أن هذه  
الانتقادات التي وجهت اليه لم تبق له ركنا يعول فيه عليه ، لدرجة أن  
الأشاعرة أنفسهم فكروا في التوصل منه ، بعد أن وجهت اليه السهام  
القوية التي لم يتمكن من ترميم ما أحدثته في بناء الدليل نفسه .

وجهة نظر : اثبات وجود الله تعالى بالضرورة العقلية :

حيث تقوم الضرورة العقلية ههنا ، على أساس أن هذه الأجسام  
والأعراض كانت معدومة ، ثم وجدت ، وهي في ذات الوقت محتاجة إما  
لاستمرار عدوها ، أو لاستمرار وجودها ، أو لتجدد وجودها ، بعد أن  
خرجت من العدم إلى الوجود ، وحينئذ تقرر الضرورة العقلية ما يلي :

- أ - هذه الأجسام إما أن تكون قد أحدثت نفسها .
- ب - أن يكون قد أحدثها غيرها .

لا يجوز أن تكون قد أحدثت نفسها ، لأن من حق القادر على  
الشيء أن يكون متقدما على فعله ، فلو كان الجسم هو الذي أحدث نفسه  
لزم أن يكون قادرا ، وهو معدوم ، والمعدوم لا يجوز أن يكون قادرا (١) ،  
وهذا مما تحكم ضرورة العقل بكونه مستحيلا ، إذ كيف يكون معدوما قادرا  
في نفس الوقت ، هذا على اعتبار أن الأجسام ربما تكون قد أحدثت نفسها

---

(١) شرح الأصول الخمسة ص ١١٩ .

.....

---

أما الثاني - أن يكون قد أحدثها غيرها - فينظر إلى هذا  
الغير ، فإن كان مثلاً لها ، عاد الأمر إلى الوجه الأول وهو باطل ،  
وإن كان المحدث لها غيراً مخالفاً ، فلا شك أنه قد ثبت وجوده بحكم  
الضرورة العقلية ، وهذا الغير المخالف للأجسام كلها ، هو الله رب  
العالمين ، فثبت أنه موجود ، وأنه قديم ، وأنه تعالى رب العالمين  
إذن المعتزلة كان لهم جانب إيجابي في إثبات وجود الله تعالى .



## **﴿الفصل الخامس﴾**

**« أدلة الحكاء على اثبات وجود الله تعالى »**



المسلك الثاني : للحكماء

وهو أن في الواقع موجودا ، مع قطع النظر عن خصوصيات  
الموجودات وأصولها ، وهذه مقدمة تشهد بها كل فطرة ، فان كسان  
ذلك الموجود واجبا ، فذاك هو المطلوب ، وان كان ممكنا : احتساج  
الى مؤثر ولا بد من الانتهاء الى الواجب ، والالزم الدور أو التسلل ،  
وفي هذا المسلك طرح لمثريات كثيرة ، كانت في المسلك الأول مسن  
بيان حدوث العالم ، وامكانه ، وما يتوجه عليه من الأسئلة والأجوبة عنها  
فانها سقطت ههنا كما ترى \*

---

\* لسنا ندري من من الحكماء عناهم ، لانا نعلم أن للفلاسفة على  
اثبات الباري جل علاه أدلة من أبرزها دليل الامكان الذي يقوم على  
تقسيم العالم الى :

١ - واجب .

٢ - ممكن .

وهنا ينسوق معنى الدليل نفسه ، لأن الفطر السليمة تشهد  
بوجود موجود كشف عن الوجود العدم ، فصار الممكن المعدم ، ممكنا  
موجودا ، ولا شك أن الذي حوّل المعدم الى موجود لا يمكن أن يكون  
مثلا له ، أو أحد أجزائه . ولذلك ترى الشيخ يقرر أن هذا الموجود اذا  
نظر اليه بعيدا عن أحوال الموجودات ، أمكن التصديق بها باعتبارها  
موجودات تشهد بها الفطر السليمة ، والعقول النقية ، وقررها الحسن  
الصحيح .

ثم يعود الشيخ لتقرير أن هذا الموجود الذي تشهد به الفطرس  
أما أن يكون واجبا ، فيقف أمر الدليل عند هذا الحد ، وهواثبات  
واجب الوجود ، وهو المطلوب ، وأما أن يكون هذا الموجود في الواقع  
ممكنا كبقية السمكيات فيحتاج إلى مؤشر ، ويلزم الدور أو التسلسل (١) ،  
وكلاهما باطل ، من ثم لابد من الانتهاء إلى قديم واجب الوجود ، وهو  
الله رب العالمين .

ثم ينسب الشيخ إلى أن المسلك الثاني الخاص بالحكمة قد تفادى  
ملاحظات ، وتخطى حواجز كانت قائمة في المسلك الأول : وبخاصة فسي  
دليل حدوث العالم وإمكانه ، ونظرا لأن هذا المسلك الثاني موجسز  
ومركر فقد سقطت عنه كافة الأسئلة وتوفرت كل الأجوبة ، ثم توجه المجهود  
المبدول إلى أمر آخر . غير أن الفلاسفة لهم على اثبات وجود الله  
واجب الوجود - أكثر من دليل يحسن بنا أن نذكرها مجملته ثم تفصيل  
بقدر ما يطبقه البحث ، واستعير عبارة الأستاذ العقاد التي يقول فيها  
" نحن لا نحصى هنا جميع البراهين التي استدل بها الفلاسفة على وجود  
الله ، فإنها كثيرة مشابه بعضها بعضها في القواعد ، وإن اختلف قليلا  
في التفاصيل والفروع " (٢) .

(١) سبق الحديث عن الدور والتسلسل وأحكامهما فليرجع اليهما  
من شاء .

(٢) الأستاذ / عباس العقاد - الله كتاب في نشأة العقيدة الإلهية  
ص ٢٧ ط ٢ دار المعارف بصر .

.....

وأبرز أدلة الفلاسفة هي :

- (١) دليل الوجوب
- (٢) دليل المناينة
- (٣) دليل الاختراع
- (٤) دليل الامكان العام
- (٥) دليل الامكان البحت (١)
- (٦) دليل انقطاع تسلسل الأسباب
- (٧) دليل الوجوب اللاذاتي
- (٨) الدليل الغائي
- (٩) دليل الاخلاق أو وازع الضمير (٢)
- (١٠) دليل الاستكمال والاستقصاء

وهناك العديد من الأدلة أتت بها البياحث الفلسفية عيسر

تاريخ رحلتها التي ما تزال مستمرة فعلى سبيل المثال توجد :

- (١١) البراهين الميتافيزيقية
- (١٢) البراهين الطبيعية
- (١٣) البراهين الأخلاقية (٣)

غير أننى سألتقط بعضها لغيرها وشهرتها ، أو لتوارد ها فى

مؤلفات الفلاسفة المسلمين ، ومن هذه الأدلة :

- (١) الدكتور / محمد غلاب - مشكلة الألوهية ص ١٥١ وهو يصور اثبات وجود الله تعالى عند الفارابى
- (٢) الاستاذ العقاد - الله كتاب فى نشأة العقيدة الالهية ص ٢٠٧
- (٣) الدكتور / محمد غلاب - مشكلة الألوهية ص ٧١ يتصرف



(١) دليل الوجوب :

يتردد دليل الوجوب بين المتخصصين ، نظراً لوجود بعض الصعوبة فيه ، بخلاف دليل الامكان ، وذلك أن دليل الوجوب قائم على القسمة العقلية والتردد بين مانعة الجمع والخلو من ناحية ، كما أن فيه صورة دليل السبر والتقسيم من ناحية أخرى .  
بيد أنه يلاحظ فيه اثبات التفرقة بين وجودين لموجودين أحدهما موجود لذاته ، وثانيهما موجود من غيره ، إذن يقوم الدليل على تقسيم الوجود الى :

أ - موجود لذاته .

وهو وجود الواجب جل علاه ، لأنه الحق بذاته ، الواجب الوجود من ذاته ، انه قيوم السماوات والأرضين .

ب - موجود من غير ذاته :

وهو وجود الممكن ، الذي يحتاج في وجوده الى مرجح يرجح وجوده على عدمه ، ولا يكون هذا المرجح الا من خارج .

يقول الشيخ الرئيس ابن سينا : " كل موجود اذا التفت اليه من حيث ذاته ، من غير التفات الى غيره ، فاما أن يكون بحيث يجب لـ الوجود في نفسه ، أو لا يكون ، فان وجب فهو الحق بذاته ، الواجب الوجود من ذاته ، وهو القيوم " (١) وهو القسم الأول من الدليل ، وأغنى به الموجود لذاته .

(١) أبو علي الشيخ الرئيس ابن سينا - الاشارات والتنبيهات - القسم الثالث ص ١٩ تحقيق المرحوم د/ سليمان دنيا - دار المعارف ط ٣ هـ

.....

---

فاذا لم يجب له الوجود من ذاته ، بل كان وجوده من خارج ذاته ، كان ممكنا ، رغم أنه موجود ، الا أن وجوده ليس من ذاته وهو في نفس الوقت ممكن ، لأنه لا يجب له الوجود ، وليس مستغ الوجود ، من حيث أنه ممكن ، اذن دليل الوجوب لدى الفلاسفة مكسهم من اثبات وجود الله تعالى على طريقتهم التي أعلنوها في دليل الوجوب .

## (٢) دليل الامكان :

يقوم دليل الامكان عند الفلاسفة على اعتبار حال الوجود ، لا حال الوجود ، فقصرنا عملهم على النظر في الوجود ، وأنه واجب أو ممكن يقول الشيخ الجرجاني : مصورا مذهب الحكما . منهم من اعتبر حال الوجود واستدل بالنظر في الوجود ، وأنه واجب أو ممكن على اثبات الواجب ، وهو الطريق الذي سلكه الشيخ أبو علي في كتابه الاشارات\* (١) .

اذن دليل الامكان عند الفلاسفة يقوم على :

أ - وجود واجب .

ب - وجود ممكن .

وحيث أن الوجود - في حد ذاته - صفة ، شأنها شأنها متابعه الموصوف ، فلا شك أن وجود الواجب يكون من ذاته ، فلا يحتاج الى غيره بينما وجود الممكن يكون وجودا اضافيا يحتاج الى غيره ، ومتى ثبت

---

(١) الشريف الجرجاني ، حاشية الجرجاني على مطالع الأنظار ص ٢٢٢ .

وجود واجب ، ووجود ممكن ، فقد ثبت وجود الله تعالى ، باعتبار وجوده مستغنيا عن غيره ، والكل ما سواه محتاج اليه وحده .

### الفرق بين امكان الفلاسفة وامكان المتكلمين :

قد يرد على الخاطر سؤال مؤداه : اذا كان المتكلمون قد استدلوا — من جملة أدلتهم — بدليل الامكان ، على اثبات وجود الله تعالى ، وكذا استدل الفلاسفة على وجود الله بدليل الامكان ، فما الفرق بينهما ، حتى نقول : ان هذا دليل امكان المتكلمين ، وهذا دليل امكان الفلاسفة .

### والجواب من وجوه :

الأول : ان امكان المتكلمين قائم على تقسيم الوجود الى امكان الجواهر وامكان الأعراض ، بينما هو عند الفلاسفة تقسيم حال الوجود الى واجب وممكن ، والفرق كبير .

الثاني : ان امكان المتكلمين قائم على أن علته هي الحاجة التي بها يخرج الممكن من العدم الى الوجود ، والعكس ، بينما هو عند الفلاسفة قائم على مجرد الفرض الذهني الذي تمليه الضرورة العقلية ، ويسير في السير والتقسيم على منبيل الانحصار .

الثالث : ان امكان المتكلمين في الجواهر قائم على تركيبها ، وفي الأعراض : قائم على محلها ، وهذا الحصر غير منضبط على وجه اليقين ، بل انه لم تسلم قد جاءت من الطعن عليه ، حتى اذا انتهى الى غاية

لأنه هي حدوث العالم ، بينما إمكان الفلاسفة يبدأ من حيث  
انتهى إمكان المتكلمين ، إذ هو يلتقط أماً الوجود ، وأما الوجود  
ثم يقيم إمكانه في أحدهما ، فإن كان الأول فهو الإمكان العام  
وإن كان الثاني فهو الوجوب على ما مر ذكره ، والله أعلم .

الرابع : أن إمكان المتكلمين لا بد أن يسبقه افتراض العدم في الممكن  
وهي ما فيه النزاع عند القائلين بامتناع الخلاء ، بينما عند الفلاسفة  
لا يطلب العدم ، إنما يطلب الوجود من حيث هو لذاته فيكون  
واجباً ، أو لغيره فيكون ممكناً .

وأما هنا ، إلى أن هذه النتائج لاعلاقة لها بالاعتقاد من حيث هي  
وإنما هي تتعلق بالأدلة فقط ، ولا يغرب عن ذي بال أني لا أرجح اعتقاداً  
وإنما أرجح أدلة ، والفرق بين ترجيح الاعتقاد وترجيح الاستدلال ظاهر  
والله أعلم .

أجل . نال دليل الإمكان عند الفلاسفة ذيوفاً وسعة انتشار ، حتى  
أنه ربما غلب أقرانه من أدلة الفلاسفة ولكن ليس معنى هذا أن جميع الأدلة  
حولها انتهت أمام النقد ، ويقن هو وإنما معناه أن بُعد الصيت الذي  
لحقه يماثل نفس الجوال العام الذي أحاط دليل الحدوث عند المتكلمين ، ثم  
تغلب على أقرانه غلبة اشتهاً فقط ، وإلا فالاستعمال يجمع كل الأدلة .

لكن هناك نقطة مهمة يحسن الالتفات إليها ، وهي أن الكندي  
فيلسوف العرب ، لم يستعمل إلا دليل الحدوث ، مع أنه فيلسوف ، والشائع

.....

---

أن الفلاسفة استعملوا الامكان والوجوب ، ولم يستعملوا دليل الحدوث ،  
فلماذا صنع الكندي هذا الصنيع ؟

والجواب : ما ذكره الدكتور البهي ، من أن الكندي كان فيلسوفا  
في فكره ، ولكنه كان معتزلي العقيدة ، بل كان " من قادة مذهب  
الاعتزال ، وله في خدمته وخدمة الدفاع عن العقيدة مواقف مشهورة " (١)  
من ثم فلا عجب أن رأيناه يدافع عن العقيدة ، ويتمسك بأدلة الحدوث ،  
كما فعل المتقدمون من المعتزلة بخائب ما استخدموا من أدلة .

### ( ٣ ) دليل العناية :

وهذا الدليل يبنى على أصليين :

الأول : موافقة جميع الموجودات لوجود الانسان الذي هو أرقى  
المخلوقات المكلفة .

الثاني : أن هذه الموافقة مقصودة من قبل فاعل ضرورة .

وهذا الدليل ما نبه ابن رشد اليها ، وركز على أن الشرع  
الشريف قد دعا الناس لمعرفة الله تعالى من خلالها ، ولذلك تراء يقول  
عن الأصليين :

---

(١) الدكتور : محمد البهي - الجانب الالهي من التفكير الاسلامي ص  
٣٤٨ - دار الكاتب العربي بالقاهرة سنة ١٩٦٧ م ط ٤ .



"أحدهما : أن جميع الموجودات ههنا موافقة لوجود الانسان والأصل الثاني : أن هذه الموافقة هي ضرورة من قبل فاعل قاصد لذلك يريد ، أنه ليس يمكن أن تكون هذه الموافقة بالاتفاق" (١) .

ويدخل في هذا موافقة الليل والنهار ، والشمس والقمر ، وما فيها من منافع ، وكذلك الأجرام العلوية ، ووقف هذه المنافع على وجود الانسان ومدى استفادته منها ، مما أفاض فيه المتخصصون — قديما وحديثا — القول . وكذلك يدخل فيه موافقة الأزمنة الأربعة ، والأرض من حيث هي كروية ومن حيث هي قشرة وتربة وما فيها من منافع ، وكثير من الحيوان والنبات ، والجماد والأمطار ، بل والرياح " كذلك موافقة أعضاء الانسان ، وأعضاء الحيوان لحياته ووجوده ، وكل هذا من دليل العناية الذي يدفع السئ ضرورة الاعتقاد بوجود اله واحد له من صفات الجلال والكمال ما لا يشاركه فيه غيره .

#### (٤) دليل الاختراع :

وهو الطريق الثاني مما أدعى ابن رشد أن الشرع الشريف قد نبه اليه في الكتاب العزيز : " وهو ما يظهر من اختراع جواهر الأشياء والموجودات مثل اختراع الحياة في الجماد والادراكات الحسية والعقل " (٢) . ويدخل

(١) ابن رشد — مناهج الأدلة في عقائد الملة ، مع مقدمة في نقد مدارس علم الكلام تقديم د / محمود قاسم ص ١٥٠ ط ١٢ الانجلو المصرية ١٩٦٤ م .

(٢) ابن رشد — مناهج الأدلة ص ١٥٠

.....

---

ففيها وجود الحيوان كله ، ووجود النبات ، ووجود السماوات ، وهذه  
الطريقة تنبئ على أصليين موجودين بالقوة في جميع فطر الناس :

أحدهما : أن هذه الموجودات مخترعة .  
أما الأصل الثاني : فهو أن كل مخترع فله مخترع" (١)

والملاحظ أن دليلي ابن رشد — العناية والاختراع — لا يبتعدان  
كثيرا عن أدلة الماتريدية ومعهم الأشاوية ، بل أنه بالرجوع إلى الأصل  
يكون دليل السلف الصالح الكوني القرآني (٢) هو عين دليلي ابن رشد  
والذي اعتد به أبو الحسن الأشعري (٣) ، وجاء عند المتكلمين كوجه ثالث  
تحت " الاستدلال بحدوث الأعراض من الأنفس والآفاق " (٤) .

وكان قولهم هناك مبنيا على " أن حدوث هذه الأطوار لا من فاعل  
محال ، وكذا صدورها عن مؤثر لا شعور له ، لأنها أفعال عجز المقولاء  
عن إدراك الحكيم المودعة فيها ، وأما في الآفاق كما نشاهد من أحوال  
الأفلاك ، والعناصر والحيوان ، والنبات والمعادن ، والاستقصاء مذکور  
في الكتاب المجيد ، ومشروح في التفاسير (٥) .

---

(١) الصدر السابق ص ١٥١ .

(٢) راجع دليل السلف فيما سبق .

(٣) ذكر رأيه وأنه كان يميل إلى رأى السلف فليرجع إليه من شاء .

(٤) هو الوجه الثالث من مسلك المتكلمين على ما سبق الحديث عنه .

(٥) شرح المواقف — الموقف الخامس ص ٦ تحقيق د . / أحمد المهدى .

.....

---

بل ان الملاحظ هو أن الآيات القرآنية التي اعتمد عليها ابن رشد في اثبات دليل العناية والاختراع وسط هذين الدليلين - العناية والاختراع - لهن التي اعتمد عليها زعماء الماتريدية ، بحيث يمكن اعتبار استخدامهم ألفاظ ، حادث ، ومحدث ، وجسم ، وعرض ، إنما هو صورة من صور التعبير عن المعاني بالألفاظ التي تؤدي نفس النتائج ، أو أنهم فرغوا هذه المصطلحات من معانيها عند أصحابها الى معان أخرى تتفق مع النقل المنزل (١) .

#### ( ٥ ) الدليل الغائي :

وهو يقوم على أن كافة الكائنات فيها حكمة ، وتجرى نحو غاية ، وقد كثر استخدام هذا الدليل لكن تحت مسميات عديدة ، وإن كانت دلالة واحدة " فقد ورد هذا الدليل تحت عناوين مختلفة ، تدل كلها على العناية من جانب خالق معتن بها خلق ، وذلك قبل الخلق وبعد " .

" يسمى دليل التدبير ، لأنه يدل على قوة دبرت الكون على هذا النحو الرائع والدهش ، يسمى " دليل التظاهر " الذي يوحى بقوة عالم وراء هذا الكون الذي يسير وفق قوانين بلغت حد الإعجاز .

ويسمى " الدليل الغائي ، بمعنى خلق الكائنات على نحو يشعر بأنها تسعى الى هدف معين ، سواء فيما يتعلق بكل كائن وظاهرة على حدة ،

---

(١) اعطى المصنف مزيداً من مراجعة كتاب التوحيد لأبي منصور الماتريدي ، والمسايرة المكمل بين المذاهب ، بلغة العوام وبغيرها من كتب الماتريدية .

أوبالنسبة لكل بهدف أحكم وضعها منذ البداية ، مما يدل على قسوة  
بلغت الحكمة في الصنع والتوتيب ورسم الغاية " (١) .

وأكتفى بعرض ما سبق تاركاً للآخرين التفصيل الذي يروونه ، فالعلم  
قاسم مشترك ، والذي يرزق فيه بشئ " فليحمد الله عليه ، وليعذر للآخرين  
فالعقول من عند الله نعمة ، وفهم العلم نعمة ، والمنعم في الكل هو  
الله رب العالمين .

### سؤال وجواب

قد يتبادر الى بعض الأفهام سؤال مؤداه ، لماذا لم يتحدث القرآن  
الكريم مباشرة على اثبات وجود الله تعالى ، ذاتاً ، وصفات ، وأفعالا ،  
حتى يقع الالتزام من الكل ، ونال القبول من الجميع ؟ أليس ذلك أسلم  
وأحكم ؟ .

### والجواب :

أن القرآن الكريم لم يضع وجود الله تعالى موضع الاحتمال والفرض  
ولاموضع الجدل والنقاش . . . والاستدلال بالآيات الكونية وغيرها لا يقصد  
بها نفي طرف في قضية لها طرفان ليثبت الطرف الآخر ، وإنما المقصد  
من هذه الاستدلالات توجيه المذارك العقلية ، والمشاعر الوجدانية  
الى جلال سلطانه ، وعظمة تدبيره " (٢) .

(١) د / محمد مصطفى ، د / طه عبد السلام خضير ، د / محمد ربيع  
جوهري - دراسات في العقيدة الإسلامية والأخلاق ص ١٧ ط أولى

١٣٩٨ هـ - ١٩٧٨ د / الطباعة المحمدية بالقاهرة .

(٢) الأستاذ الشيخ / محمد الصادق عرجون - القرآن العظيم ص ١٤

.....

كما أن قضية وجود الله تعالى ، لو وضعت موضع الاستدلال ،  
لوقعت بين القبول والرد ، ولكان اثباتها بعد الطعن على أصلها  
أمرا غاية الصعوبة ، من ثم لم تذكر في القرآن الكريم قضية منصوص عليها  
وإن كانت كل الآيات القرآنية دليلا عليها ، وفرق بين النص عليها ،  
وبين فهم الدليل الموصل اليها .

ولذلك رأينا كل فكري يستخدم امكانياته للاستدلال عليها أو التعرف  
فهذا ينهل من الآيات القرآنية ما يبلغه غايته ، وهذا يستشف  
من الآيات الكونية ما يصل به الى معرفة الله جل علاه ، ويسى الأول :  
مستدلا بالنقل ، والثاني : مستدلا بالكون .

بيد أن بعض الناس امتدت بهم ثقافتهم ، وتنوعت معارفهم واتسعت  
مداركهم ، فرسوا استفادوا الدليلين أو الأدلة على وجود الله تعالى ،  
فمنهم من سلك طريق المعامل والتجارب حتى انتهى الى معرفة الله  
واثبات وجوده ، ومنهم من سلك التاريخ يستحث ذاكrote حتى تسعفه فلما  
سأقت له الآيات القرآنية أخبار الماضيين ، أمن بالله رب العالمين ، وكل  
يستخدم على صحة عقيدته ما تدفع اليه امكانياته ، والله أعلم .





## ﴿الفصل السادس﴾

(( أدلة لبعض المتأخرين على إثبات وجود الله تعالى ))



### المسلك الثالث : لبعض المتأخرين

يعنى صاحب التلويحات ، وهو أنه لا شك فى وجود ممكن :  
كالبركات ، فان استند الى الواجب ابتداء ، وانتهى اليه ، فذاك  
وان تسلسلت الممكنات ، قلنا : جميع الممكنات المتسلسلة الى غير  
النهاية من حيث هو جميع ممكن ، لاحتياجه الى أجزاء ، التى هى  
غيره ، فله علة موجدة ترجع وجوده على عدمه ، لما عرفت من أن الامكان  
محتاج ، وهى لا تكون نفس ذلك المجموع ، اذ العلة متقدمة على المعلول  
ويحتج تقدم الشئ على نفسه \*

---

\* قصد الشيخ بعض المتأخرين ، وفهم الجرجاني أن هذا البعض  
يملهم صاحب التلويحات وهو الامام السهروردي ، الذى راح يقسم  
دليلا على اثبات وجود الله تعالى ، ليس على أساس تقسيم العالم الى  
جواهر وأعراض ، وانما على أساس التسليم بوجود الممكن من حيث هو ممكن  
واستخدم الأمثلة ليدل على امكانه ، كالجواهر المركبة (١) ، فان  
كانت مستندة فى وجودها الى الواجب مباشرة ، فقد ثبت وجود الواجب  
من اقصر طريق وانتهى الأمر الى هذا الحد ، هذا وجه ، يقف عند  
استنادها الى الواجب مباشرة .

أما إن كانت مستندة الى بعضها (٢) فلا شك أنها محتاجة الى  
أجزائها ، باعتبار أن الاحتياج قاسم يضمنها جميعا ، وانها لا تكون مجموعا  
الا اذا ضمت أجزائها الى بعضها ، ويعود الأمر الى الأجزاء ، فان

- 
- (١) سلف الحديث عن الجواهر وأنواعها فليرجع اليها من شاء .  
(٢) على طريقة التسلسل التى ابطالناها ، فليرجع اليها من شاء .

.....

---

كانت كذلك فلا بد لها من علة موجودة ، تكون مهمتها ترجيح وجود الممكن على عدمه ، لأن طبيعة الممكن قاضية بذلك .

ثم ينتقل الحديث الى العلة الموجودة هذه ، فان كانت خارجة عن الممكنات فهي الواجب وثبت المطلوب ، وان كانت آحاد الممكنات نفيسة مخالفة لبد هيأت العقول ، لأن معناه ضرورة تقدم العلة على نفسها حتى توجد ها ، وتأخرها عن نفسها حتى تكون مفعولا لها ، وهو محال ضرورة ، ولتقر به لا يعبأ به ، ولا يؤس له ، لأنه في عداد غير العاقلين ، هذا على فرض أن العلة الموجودة هي مجموع الممكنات .

ولا جميع أجزائه لأنه عينه ، ولا تكون أيضا جزؤه ، أي بعض أجزائه ،  
اذ علة الكل علة لكل جزء ، وذلك لأن كل جزء ممكن محتاج الى علة  
فلو لم تكن علة المجموع علة لكل واحد من الأجزاء لكان بعضها معلولا  
بعلة أخرى ، فلا تكون تلك الأولى علة للمجموع ، بل لبعضه فقط ،  
وحيث أنه فيلزم أن يكون الجزء الذي هو علة المجموع ، علة لنفسه ،  
ولعلله أيضا \* .

---

\* بعد أن أبطل الشيخ كون المجموع معلولا لنفس المجموع ، راجح يبطل  
كون المجموع معلولا لجميع أجزائه ، بمعنى كون العلة هي جميع الأجزاء  
الممكنة ، لأن الجميع هو عينه ، كما لا تكون العلة بعض أجزاء المعلوم -  
جميع الممكنات - لأن علة الكل ، هي نفسها علة لكل جزء على أساس أن  
كل جزء منها ممكن محتاج ، والكل في مجموعه كذلك ممكن محتاج .

فإذا افترضنا أن بعض الممكنات له علة ، وبعض آخر له علة أخرى ،  
فبمعنى هذا تعدد العلل ، ولا يكون المجموع من حيث هو مجموع معلولا  
لعلة واحدة ، إنما لمعتين أو أكثر ، وهذا باطل لأنه يترتب عليه ،

- (١) أن يكون الجزء الذي هو علة لبعض علة للمجموع أيضا .
- (٢) أن يكون الجزء الذي هو علة للمجموع علة لمعلولا في وقت واحد .
- (٣) أن يكون الجزء الذي هو علة للمجموع علة لنفسه ، ويلزم تقدم الشيء  
على نفسه ، وتأخره عنها ، وقد سبق بطلان هذا .
- (٤) أن يكون الجزء الذي هو علة للمجموع ، علة لنفسه ولعلله أيضا على  
وجه الاجمال وهذا كله باطل فتعين أن يكون المجموع الممكن مستندا  
في وجوده الى علة خارجة عن جميع العلل الممكنة ، وهو حتما يكون



.....

---

واجب الوجود ، الله رب العالمين •

اذن الشيخ هنا أبطل ما يلي :

- ( ١ ) أن تكون علتة المجموع نفسه •
- ( ٢ ) أن تكون علتة المجموع جزأه •
- ( ٣ ) أن تكون علتة المجموع أمراً أخلافيه •

وأثبت ما يلي :

- ( ١ ) كون السلسلة الممكنة محتاجة •
  - ( ٢ ) احتياجها لا يكون لشلها •
  - ( ٣ ) أن الذي تستند اليه في وجودها ، هو أمر خارج عنها
- جميعها والخارج عن جميع الممكنات واجب لذاته وهو الله سبحانه وتعالى •

واذا لم تكن تلك المجمع نفسه ، ولا أمرا داخل فيه ، فاذن هو  
أمر خارج عنه والخارج عن جميع الممكنات واجب لذاته ، وهو المطلوب  
ولا بد أن يستند إليه شيء من تلك الممكنات ابتداء فتنتهي بسلسلة  
السلسلة . \*

---

\* قصد الشيخ هنا ما سلف ذكره من إبطال أمور وإثبات أخرى ،  
حتى انتهى إلى المطلوب ، وهو إثبات أن الممكنات لا تستند إلى شيء  
شيء منها ، ولا بد من انتهاء السلسلة الممكنة إلى الواجب الوجود  
جل علاه ، وهو خارج عن جميع الممكنات بل هو الخالق لها جل علاه ،  
وهي تستند إليه في كل شيء . \*

واعترض عليه بوجوه :

الأول : المجموع يشمر بالتناهي ، لأن ما لا يتناهي ، ليس له كل ، ولا مجموع ، ولا جملة بل ذلك إنما يتصور في المتناهي ، وتناهي الممكّنات يتوقف على ثبوت الواجب ، فأثبتاه به ، أي أثبات الواجب بما يدل على تناهي الممكّنات ، صادرة على المطلوب \* .

---

\* قصد الشيخ هنا إبراز الاعتراضات الواردة على مسلك المتأخرين ، وقدّم أجوبة عنها فمن الاعتراضات القول بأن لفظ المجموع الذي استخدمه صاحب التلويحات فيه إشعار بتناهي الممكّنات ، والدليل أن ما لا يتناهي لا يقال له كل ، ولا مجموع ، ولا جملة ، إنما يوصف بأنه لا يتناهي فقط ، وحيث استخدم صاحب التلويحات ألفاظ الجملة والمجموع ، والكل فقد قصد به التناهي ، وهم لا يسلمون بأن الممكّنات متناهية .

وفرق المعترض بين مفهومين .

الأول : ما لا يتناهي . ويثبت أنه لا يوصف بأنه كل ، أو مجموع ، أو جملة ، أو ما يفيد حصره بين حاصرين .  
الثاني : ما يتناهي . ويثبت أنه الذي يمكن وصفه بأنه كل أو مجموع ، أو جملة إلى غير ذلك من الأوصاف الحاصرة له ، والتي تؤدي كلها أو بعضها إلى القول بتناهيه .

ثم ركو المعترض على أن إثبات تناهي الممكّنات يتوقف على ثبوت الواجب وإثبات الواجب بناءً على تناهي الممكّنات فيه دور ، كما أن فيه صادرة على المطلوب ، وبالتالي فأمر تناهي الممكّنات المعترض لا يقربه ، ومن ثم راجع الشيخ يصور الجواب على هذا الاعتراض .

والجواب • أن المراد به ، أى بالمجموع ، وما يرادفه فى هذا المقام ، هو الممكنات بأسرها بحيث لا يخرج عنها شئ منها ، وذلك متصور فى غير المتناهى ، إذ يكفيه ملاحظة واحدة اجمالية شاملة لجميع آحاده ، إنما الممتنع ، أن يتصور كل واحد مما لا يتناهى منفصلا ، ويطلق عليه المجموع بهذا الاعتبار \*  

---

\* أراد الشيخ تقديم جواب على الاعتراض السابق ، يقوم هنا الجواب على التفرقة بين مفهوم المجموع من حيث انحصاره وعدم الانحصار فأكد الشيخ أن المراد هو مجمل الممكنات بعيدا عن الألفاظ الحاصرة بمعنى المراد الممكنات عموما ، بحيث لا يخرج عنها شئ منها ، وذلك متصور فعلا فى غير المتناهى ، كما هو متصور فى المتناهى تماما بتمام •

أما كيف ؟ فلأن الممكنات منحصرة فى الممكن ، والمنحصر محدد ود طالما عرفت حدوده ، فلفظ المجموع ، أو أى لفظ آخر لا يعتد فيه بخلاف ، لأن ملاحظة واحدة اجمالية على آحاد الممكن تفيد انحصار كل واحد منه فى حدوده سواء الزمانية أو المكانية ، أو الافتراضية ، وهذا ليس بمتنع لا عقلا ، ولا عرفا - لأن كافة الممكنات ممثلة فى آحاد أفرادها وهذا نوع من الانحصار •

أما الممتنع ، فهو تصور كل واحد مما لا يتناهى منفصلا ، ثم يطلق عليه لفظ المجموع باعتبار الاتصال الذى عرضنا له ، إذ أن النزاع قائم فى الاعتراض على لفظ المجموع ، والمعنى المراد فيه ، فإذا تبين لنا أن لفظ المجموع لم تكن له دلالة واحدة عند المتنازعين حتى يتم تحرير محل النزاع ، أدركنا أن ما فهمه المعترض ليس هو ما قصد به الشيخ عند تصوير مذهبه • فليتأمل •

الثاني : ان أردت بالمجموع كل واحد من آحاد السلسلة ، فعلته يمكن آخر متسلسلا الى غير النهاية ، بأن يكون كل واحد منها علة لما بعده ، ومعلولا لما قبله ، من غير أن ينتهي الى حد يقف عنده .

وان أردت به الكل المجموع فلا نسلم أنه موجود ، اذ ليس شئمة هيئة اجتماعية الا بحسب الاعتبار وما جزؤه اعتباري لا يكون موجودا خارجيا \*

\* أراد الشيخ تصوير الاعتراض الثاني على المسلك الثالث فقال : لعل المعترض ينتقل الى معنى آخر من معاني مجموع الممكنات ، بحيث يقع على النحو التالي :

١ - أن يراد بالمجموع كل واحد من آحاد السلسلة .  
وبالتالي فإن المجموع من حيث هو مجموع آحاد ، لا بد له من علة تستمر معه وتستمد وجودها من سلسلة الممكنات ، ويظل الأمر هكذا كل واحد من آحاد سلسلة الممكنات علة ممكن آخر الى غير النهاية ، على أن يكون كل واحد منها علة لما بعده ، ومعلولا لما قبله ، ويظل الأمر هكذا من غير أن يقف الى حد ، أو ينتهي اليه .

٢ - أن يراد بالمجموع الكل المجموع الشامل .  
وفي هذه الحال يدعى الخصم أنه غير موجود في هيئة اجتماعية تعرف بأنها الكل المجموع الشامل من حيث هو كل أما لماذا ؟ فلأنه ليس هناك هيئة اجتماعية الا بحسب الاعتبار فقط ، لا بحسب الوجود الخارجي ومن ثم . فان ما كان جزؤه اعتباريا لا يكون موجودا خارجيا . ويبطل بهذا الحكم على الممكنات من حيث أنها جميع ممكن ، وبالتالي تظل مسألة تسلسل العلل والمعلولات قائمة ، ولا تقف عند حد يسمى الواجب .



غير أن هذا الاعتراض يخالفه قواعد المنطق التي تعرف الكل بأنه  
حكما على المجموع ، أي على جملة الأفراد من حيث كونها مجموعة  
بحيث لا ينتقل فرد منها بالحكم ، كقولنا : كل بني تميم يحملون الصخرة  
المظيمة ، أي هيئتهم المحتملة من الأفراد ، لا كل فرد منهم على حدة  
ومنه قول الله تعالى : وَيَحْمِلُ عَرْشَ رَبِّكَ فَوْقَهُمْ يَوْمَئِذٍ ثَمَانِيَةٌ . فانه حكم  
بالحمل على الهيئة المركبة من كل من الثمانية مجتمعين ، لا على كل منهم  
بامتثاله . (١)

وهذا يندفع الاعتراض الثاني على لغة المنطق ، وهو الذي لجأ  
إليه الشيخ فيما بعد حين تمسك بأن المراد من المجموع هو الكل من غير  
بحث عن حقيقته ، وحسنا صنع .

---

(١) شيخ الاسلام / حسن درويش القويسني - شرح الشيخ القويسني على  
متن المسلم في المنطق ص ١٨ ط الحلبي ١٣٧١ هـ - ١٩٥١ م .

والجواب : أنا تريد بالمجموع الكل من حيث هو كل ، ولا حاجة الى اعتبار الهيئة الاجتماعية ، اذ الكل ههنا عين الآحاد كما في مجسم سبع العشرة ، ولا شك أن الكل بهذا المعنى موجود ههنا \* .

---

\* قصد الشيخ ههنا الجواب عن الاعتراض بأن المقصود من المجموع هو الكل من حيث هو كل بغض النظر عن أى معنى آخر ، ولاداعى لأى توابيع أخرى ، بل ولا حاجة الى اعتبار الهيئة الاجتماعية ، اذ الكل ههنا المراد منه نفس آحاده ، فاذا قيل لفظ عشرة ، فليس المقصود هو لفظ المقود ، وإنما المراد هو كل واحد من أفراد العشرة ، وان عرستها بالمجموع ، لأن " الكل فى الحقيقة " هو الموضوع الذى هو المجسم سبع المحكوم عليه " (١)

ولاشك . أن هذا المعنى يكفى فى الدلالة على أنه موجود ، سواء سميناه جملة الممكنات ، أو كل الممكنات ، أو الممكنات بأسرها ، أو أى لفظ آخر ، فإنا نقصد أنها جميعاً بأسرها محتاجة الى علة فاعلة موجودة تامة ، هى واجب الوجود ، وهو المطلوب اثباته .

---

(١) الشيخ / ابراهيم محمد الجوزاوى الباجورى - حاشية الباجورى على متن السلم ص ٤٢ ط الحلبي سنة ١٣٤٧ هـ .

### كلمة حول الكلى وأنواعه :

الكلى يطلق باطلاقات عدة سواء فى علم المنطق ، أو فى علم التوحيد ، أو فى الفلسفة يجب علينا أن نسجلها ههنا ، لأن الكلى هو : ما لا يمنع نفس تصويره من وقوع الشبهة فيه .

#### (١) الكلى الحقيقى :

ما لا يمنع نفس تصويره من وقوع الشبهة فيه كالإنسان ، فإنه كلى حقيقى يشترك فيه أفراد الإنسان ، كأحمد ، محمد ، خالد ، وهبة الله ونعمة الله ، وحازم ، وبدر الدين ، ونصر الدين ، وكافة أفراد الإنسان وإنما سمي كليا ، لأن كلية الشئ إنما هى بالنسبة إلى الجزئى ، والكلى جزء الجزئى ، لأنه يتركب من كليته بالتشخص ، كما أن الجزئى منسوب إلى الجزء الذى هو كليته (١) . فيكون ذلك الشئ منسوبا إلى الكلى ، والمنسوب إلى الكلى كلى .

#### (٢) الكلى الإضافى : وهو الأعم من شئ .

« أعلم أنا إذا قلنا أن الحيوان مثلا كلى فهناك أمور ثلاثة هى :

أ - الحيوان من حيث هو . هو . فرس .

ب - مفهوم الكلى من غير إشارة إلى مادة من المواد .

ج - الحيوان الكلى ، وهو المجموع المركب منهما ، أى من الحيوان ،

والكل .

---

(١) الشيخ الهبان - حاشية على شرح المجلد ٦٦

.....

---

والتغاير بين هذه الأمور الثلاثة ظاهر ، فان مفهوم الكللى ما لا يمنع  
نفس تصوره من وقوع الشراكة فيه ، ومفهوم الحيوان الجسم الثانى الحساس  
المتحرك بالارادة ، والفصل فى هذه الأمور هو معرفة قواعد علم المنطق  
الذى قيل فيه : " انه كالسيف الذى يمكن أن يستخدم فى الحسـرب  
المقدسة ، أو لقطع الطريق " (١) .

### (٣) الكللى الطبيعى :

هو الموجود فى طبائع الأشياء فى الخارج ، وسى طبيعيا لأنـه  
موجود فى الطبيعة على ما هو عليه كلفظ حيوان ، فانه كللى طبيعى ، لأنه  
طبيعى وحقيقة . أى ما صدق مفهوم الكللى عليه ، من حيث أنه معروضه  
لحيوان فىسى كليا طبيعيا .

### (٤) الكللى المنطقى :

وسى كليا منطقيا ، لأن المنطق يبحث فيه .  
وهو المفهوم الذى لا يمتنع فرض صدقه على كثيرين ، أى الذى يعرض  
فى الذهن للمفاهيم المنتزعة من أفرادها الخارجية ، أى الحكم بالكلية  
ولأنه يبحث فيه من حيث هو أى من غير اعتبار بشىء مخصص من ما صدقانه .

### (٥) الكللى العقلى :

وسى كليا عقليا ، لأنه لا وجود له الا فى العقل  
وهو : المجموع المركب من العارض والمعرض ، وسى كليا عقليا  
لأنه لا وجود له الا فى العقل (٢) .

---

(١) فردريك روزنتال - التراث القديم فى الحضارة الاسلامية تقديم وتعليق

د / عبد الله حسن المولى ص ١٤٨ ط مكتبة سعيد رافت .

(٢) حاشية الصبان ص ٦٢

(٦) الكلى الذاتى :

وهو الذى يدخل فى حقيقة جزئياته ، كالحيوان بالنسبة للانسان  
والفرس عند تعريف كل منهما ، لانا نعرّف الانسان بأنه : حيوان ناطق ،  
ونعرف الفرس بأنه حيوان صاهل .

(٧) الكلى العرفسى (١)

هو الذى لا يدخل فى حقيقة جزئياته ، بأن لا يكون جزءا منها ،  
أو بأن يكون خارجا ، كالمضاحك بالنسبة للانسان حين نعرّفه بأنسم  
حيوان مضاحك .

وحدد فلعل هذه النبذة العجلى ، تكون قد أخذت بيدك السى  
ناصية عقلك ، فأعملت فيها الجد وانتظمت طريق الجادة ، فعلمت أن  
أن هنالك معلومات خبئة لو اقتنصتها فرسا أرا. حتك فى حل مسائل كثيرة ،  
أملأ منك دعوة صالحة ، وقلبا مبتهلا الى الخالق الكريم بالاداء .

---

(١) راجع التعريفات للجرجاني ص ١٦٤ ط الحلبي .  
والكل فى مباحث المنطق .

الثالث : ان أردت بالعلة - العلة التامة ، فلم لا يجوز أن تكون نفسه ؟  
قولك : العلة متقدمة قلنا : لانسلم ذلك في العلة التامة ، فانها  
مجموع أمور كل واحد منها مفتقر اليه فيكون كل واحد من تلك الأمور  
متقدما على المعلول ، ولا يلزم من تقدم كل واحد تقدم الكل ، كما أن  
كل واحد من الأجزاء متقدم على الماهية ، ومجموعها ليس متقدما ، بل  
هو نفس الماهية ، وان أردت بها أي بالعلة : الفاعل وحده ، فلم لا يجوز  
أن يكون جزءا ؟

قولك : لأنه علة لكل جزء : فيكون علة لنفسه ، ولعلله ، قلنا :  
ذلك ممنوع ، ولم لا يجوز أن يحصل بعض الأجزاء بلا علة ، أو بعلة  
أخرى ؟ \*

---

\* هذا هو الاعتراض الثالث على المسلك الثالث ، وهو يقوم على  
محاولة اثبات أن الموجودات مستندة الى ذاتها ، وليست منتبهة الى  
واجب الوجود ، واتخذ لذلك ما يلي :

أولا : أن علة الموجودات التسلسلة هي العلة التامة المنحصرة في ذات  
السلسلة .

ثانيا : لانسلم تقدم العلة وتأخرها في العلة التامة ، لأنها مجموعة  
أمور كل واحد منها مفتقر اليه ، ولا يلزم من تقدم كل واحد من أفرادها  
تقدم الكل .

ثالثا : لانسلم أن علة كل جزء تكون علة لنفسه ولعلله حتى تقع في مخالفة  
الضرورة العقلية ، فما المانع أن يحصل بعض الأجزاء بلا علة أو يحصل  
بعض آخر بعلة أخرى . =



والجواب : أن المراد بالعلّة : هو الفاعل المستقل بالفاعلية ، وهو  
 في مجموع كل جزء منه ممكن لا بد أن يكون فاعلا لكل من الأجزاء ، على  
 معنى أنه لا يستند شيء منها بالفعولية إلا إليه ، أو إلى ما صدر عنه ، ولا  
 وقع بعض أجزائه بفاعل آخر ، لم يصدر عنه ، فإذا قطع النظر عنه ، أي عن  
 الآخر لم تحصل الماهية السعولة التي هي المجموع ، فلم يكن ذلك الفاعل  
 فاعلا مستقلا بالمعنى المذكور ، وهو خلاف القدر .

### استشعار :

فإن قيل هذا الذي ذكرتموه منقول بالمركب من الواجب والممكن ،  
 فإن مجموعهما من حيث هو مجموع لا شك أنه ممكن ، لاحتياجه إلى جزء  
 الذي هو غيره ، مع أن فاعله ليس فاعلا لكل واحد من أجزائه .  
 وأيضا لو كان فاعل الكل بالاستقلال فاعلا لكل جزء منه كذلك ، اللهم  
 في مركب في أجزائه ترتب زمني كالسرير مثلا ،  
 أ - أما تقدم المعلول على علته .  
 ب - أو تخلف المعلول عن علته المستقلة ، إذ عند وجود الجزء المتقدم

---

ولاشك أن هذا الاعتراض كسابقيه تم تناولها في صلب المسلك الثالث  
 كما تم بسط القول فيها فلن نطيل في هذا المسلك لأن كل الاعتراضات من  
 هذا القبيل الذي تبد وفيه صفة التكرار ، ولذا سأذكر جواب المتن  
 والشارح في كل ما يتعلق بهذا المسلك على ما هو عليه اللهم إلا إذا فرضت  
 الضرورة نفسها ، ولو بوضع عناوين .

كالخشب ان وجدت العلة المستقلة للكل ، لنزم الأمر الثاني ، وان لم توجد لنزم الأمر الأول ، وكلاهما محال .

### الجواب عن الاستشعار :

قلت : الجواب عن الأول ، وهو النقض أنا قيدناه أى الكل بما كسل جزء منه ممكن ، كما مر آنفا فاندفع النقض .

فان قيل : نحن نمنع كون فاعل الكل فاعلا لكل جزء منه ، ونسند به بالمركب من الواجب والممكن ، فلا يجد يكمل أخراجه بقيد الامكان .

قلنا : هذا المنع مندفع بما قررناه من الدليل على أن الفاعل المستقل للكل يجب أن يكون فاعلا لكل جزء منه اذا كانت آحاده بأسرها ممكنة .

وعن الثاني - من الاستشعار - وهو المعارضة : - نقول جوابا - أن التخلف عن العلة الفاعلية المستقلة بالمعنى الذى صورناه لا يمتنع انما الممتنع هو التخلف عن العلة الفاعلية المستجمعة لجميع ما يتوقف سنه عليه التأثير ، أغنى العلة التامة ، على أنا نقول : كيف يتجه علينا ما ذكرتم ، والمراد بقولنا : علة الكل يجب أن تكون علة لكل جزء منه أن علة أى جزء لا تكون خارجة عن علة الكل ، وبذلك الذى ذكرناه من المراد يتم مقصودنا .

وهو أن علة المجموع المركب من الممكنات كلها : لا يجوز أن تكون جزءا ان يلزم حينئذ أن لا تكون علة ذلك الجزء خارجة عنه ، فهى :

أ - أما نفسه ، وهو محال .

ب - أو ما هو داخل فيه ، فينقل الكلام إليه حتى ينتهي إلى ما يكون علة  
لنفسه .

وعلى تقدير التسلسل نقول : كل جزء فرض علة في تلك السلسلة ،  
فإن علة أولى منه بأن تكون علة لها ، فيلزم ترجيح الرجوع ، وهذا  
خلاف ، ولك أن تتأكد في إبطال عليه الجزء بهذا ابتداء .

ولا يلزم ما ذكرتم من أحد الأمرين ، إذ قد تكون علة كل جزء من  
الأجزاء جزء علة الكل ، بحيث يكون الكل علة الكل ، فعند وجود الجزء  
المتقدم توجد علة التامة ، وعند وجود الجزء المتأخر ، توجد علة  
التامة ، ويكون مجموع هاتين العلتين : علة تامة للكل ولا محذور فيه

نعم لو كانت العلة المستقلة للكل : هي العلة المستقلة لكل واحد  
من أجزائه لزم ما ذكرتموه .



## **﴿الفصل السابع﴾**

**« أدلة الايجي والشارح على اثبات وجود الله تعالى »**

**١ - وهو القائم على النظر الى وجوب الوجود له جل علاه**





( المسلك الرابع : وهو ما وفقنا لاستخراجه )

ان الموجودات لو كانت بأسرها ممكنة : أى لو لم يوجد الواجب ،  
لأنحصرت الموجودات فى الممكن ، ولو انحصرت فيه لاحتاج الكل ، أى  
المجموع بحيث لا يشذ عنه شئ ، من أجزائه الممكنة الى موجد ، لكونه  
ممكنا مركبا من ممكنات ، مستقل فى اليجاد . \*

\* هذا المسلك يدعى متى فهم مراد الشيخ منه ، لأنه يقوم على  
ملاحظة :

١ - حالة الموجودات باعتبارها كلها ممكنة .

٢ - حالة افتراض عدم وجود الواجب .

٣ - حالة عدم المماثل بالقياس الى عليه .

فافتراض الشيخ أن الموجودات لو كانت بأسرها ممكنة : بمعنى أنه  
لم يوجد واجب الوجود ، وانحصرت كل الموجودات فى الممكن فقط ،  
فلا شك أن هذا الممكن كله محتاج الى أجزاء التى هى مكملاته ،  
بحيث لا يشذ عنها شئ منها أبدا باعتبارها جميعا ممكنة .

ثم احتاج الكل الى موجد مستقل لكونه - الممكن - محتاجا الى  
هذا الموجد المستقل فى اليجاد له كله ، باعتبار أن الممكن مركب من  
ممكنات ، وفى نفس الوقت لا يكون الموجد مستندا فى ايجاد هذه  
الممكنات أو تركيب أجزائها الى شئ من أجزائه كموجد ، بل الى الموجد  
المستقل سواء كان هذا المبدء صادرا عن الموجد المستقل أو كـ  
الموجد المستقل نفسه .

.....  
على أن هذا الموجد المستقل لكل السمكات لا بد أن ترجع  
اليه جميعها ، إما :

- أ - اليه وحده ابتداءً وبباشرة .
- ب - وأما بواسطة هي منه أيضاً .

فإذا صح الفرض الأول واستقام في الذهن ، وهو أن الموجودات  
كلها ممكنة ، فقد استقام احتياجها الى موجد مستقل عنها وهو الله  
سبحانه وتعالى .

أما إذا افترض عدم وجود الواجب ، ففي نفس الوقت لا بد من افتراض  
عدم وجود موجودات ، وهو ما لا يقول به عاقل ، إذ معناه أن العلة  
منعدمة فكذلك معلولها ، بينما الفطر والعقول تقريباً السمكات موجودة  
فثبت احتياجها الى موجد مستقل ، وهو الله رب العالمين .

بأن لا يستند وجود شئ من أجزائه إلا إليه ، أو إلى ما هو صادر عنه  
 فيكون هو الموجد لكل واحد منها ، أما ابتداءه ، أو بواسطة هي منه  
 أيضا ، يكون ارتفاع الكل مرة ، أي بالكلية ، وذلك بأن لا يوجد الكل  
 ولا واحد من أجزائه أصلا متنا بالنظر إلى وجوده ، أي وجود ذلك  
 الموجد المستقل إذ ما لا يمنع جميع أنحاء عدمه لا يكون موجبا للوجود ،  
 لما عرفت من أن الممكن ما لم يجب وجوده من علته لم يوجد \* ويلزم من  
 ذلك امتناع عدمه من أجلها ، بحيث لا يتطرق إليه عدم أصلا بوجه  
 من الوجوه \*

---

\* قصد الشيخ هنا إثبات أن علة جميع الممكنات يجب أن تكون خارجة  
 عن الجميع ، مباينة له ، ولاجرة بملاحظة كون ذلك الجميع متناهيًا ،  
 لأن ثبوت الواجب يستلزم التناهي ، فتم ثبوت احتياج جميع الموجودات  
 إليه على نحو ما فقد ثبت احتياجها وتنهايها ، وهو المطلوب إثباته .

غير أن الشيخين - رحمهما الله - نظرا إلى <sup>أمر</sup> ضرورة الممكنات ، وهو  
 عدمها جميعا ، فكما لوحظ احتياجها إلى موجد لها حتى توجد ،  
 فقد قرأنا ما لو كان ارتفاعها كلها بالكلية إلى دائرة عدم سبوا  
 كان الارتفاع كلية وارتفاع بعض أجزائه ، ولا يكون ذلك أمرا متنا فيهما  
 لأن طبيعة الممكن تقبل الوجود والعدم .

وحيث أن الممكن لا يمنع من عدم فقد ثبت أنه ليس بواجب ،  
 وما ليس بواجب يحتاج حتما إلى موجد مستقل يدفع عنه عدم وينقله  
 إلى دائرة الوجود ، لأن ما لا يمنع جميع أنحاء عدمه لا يكون موجبا  
 للوجود ، وإنما يكون ممكنا ، كما أن الممكن ما لم يجب وجوده من علته  
 لم يوجد .

.....

---

\* امتناع العدم على الموجود الممكن كاستناع الوجود تماما بتمامه من حيث أنه قابل لهما ، فمتى ثبت وجوده من علته الموجدة ، فقد امتنع عدمه من أجلها ، سواء كان عدمه كلياً ، أو عدمه جزئياً ، أما لماذا ؟ فلأن العلة الموجدة تعمل بمد العناية والاختراع ، وتحافظ على وجوده بما فيه منافعه ويعصون عليه ذلك الوجود ، بل وتمنع من تطرق العدم إليه على أى نحو كان .

لأن وجوه العدم كثيرة ، منها فساد مبنى الممكن ، ومنها فقدان منافعه ، ومنها الإخلال بالغاية الموجودة فيه ، وهذه أجزاء عديدة بحيث يصح القول بأنها وجه من وجوه العدم الجزئى ، أما العدم الكلى ففيه أطاحة بالموجود كله إلى دائرة الفناء ، وهو المراد بالعدم الكلى الشامل .

كما أن العدم أقسام بجانب أنه وجوه - فمن أقسامه

(١) عدم المخلوقات الأزلى - الماضى

ولا تتعلق به القدرة والإرادة اتفاقاً ، لأنه ليس ممكناً ، بل واجب العدم .

(٢) عدم المخلوقات فيما يزال

ويعنون به عدم المخلوقات فيما يزال قبل وجودها ، فإن القدرة والإرادة يتعلقان به بمعنى أنه فى قهضتهما ان شأنا أبقتاه وان شأنا أزالناه ، وجعلنا الوجود مكانه .

---

(٣) عدم المخلوقات بعد وجودها في المستقبل

ويعنون به عدم المخلوقات بعد وجودها فيما يأتي من مستقبل  
الأيام ، فان القدرة والارادة يتعلقان به .

(٤) عدم الممكنات التي علم الله أنها لا توجد .

كإيمان أبي جهل ، فان القدرة والارادة يتعلقان به بالنظر  
إلى ذاته (١) .

---

(١) شيخ الاسلام عبد الله الشرقاوى — حاشية الشرقاوى على شرح  
الهدى ص ٦٥ يتصرف يسير .

ولاشك أن عدم المجموع يكون على أنحاء شتى : فانه قد يعدم  
بعدم هذا الجزء ، وعدم جزء آخر ، وهكذا فالموجد المستقل للكل  
يجب أن يكون بحيث تمتنع بسببه جميع المميزات المنسوبة الى أجزائه  
والشيء الذى اذا فرض عدم جميع الأجزاء ، أى عدم أى واحد منها  
كان ذلك العدم ممتنعا نظرا الى وجوده يكون خارجا عن المجموع  
لانفسه ، ولاداخل فيه ، لأن عدم شيء منها ليس ممتنعا نظرا الى  
ذاته ، والا كان واجبا لذاته ، فيكون ذلك الخارج عن جميع المميزات  
واجبا وجوده فى حد ذاته ، اذ لا موجود فى الخارج سوى الممكن  
والواجب وهو المطلوب \*

---

\* قصد الشيخ ابانة عدم المجموع ، وأنه يكون على أنحاء كثيرة منها  
أ - عدم هذا الجزء بعينه الذى نعلمه نحن ونشاهده .  
ب - عدم جزء آخر لانعلمه ولكنه مقدر فى الأذهان ، كما هو موجود  
فى الأعيان .

ثم وقف الشيخ عند نقطة هامة تكشف عن صفات الموجد المستقل  
وأهمها أنها تمتنع بسببه جميع المميزات من الوصول الى الممكن وكذلك  
من صفاته استمرار المحافظة على الكل الموجود بما يصونه .  
كما أن هذا الموجد المستقل لا يكون الا :

- أ - خارجا عن مجموع المميزات .
- ب - مبينا لها جميعا من كافة الوجوه .
- ج - أن ذلك الخارج عنها المبين لها يكون واجب الوجود فى حد  
ذاته .



فان قلت : ثبوت الواجب على تقدير انحصار الموجودات في الممكن يكون خلفاً لازماً على تقدير نقيض المطلوب ، لا مطلوباً ، كأنه قيل ، ان لم يكن الواجب موجوداً لزم انحصار الموجود في الممكنات ، ويلزم مسن وجود هذا الانحصار عدمه ، فيكون محالاً ، فيبطل نقيض المطلوب فتظهر حقيقته :

قلت : نعم لكن الخلف اللازم قد يكون عين المطلوب ، ولذا لا يقال هذا خلف ومع ذلك فهو مطلوبنا .

وهذا المسلك غير محتاج الى ابطال الدور التسلسل ، ومستخرج من ملاحظة حال عدم المعلول بالقياس الى علته ، كما أن المسلك السابق لوحظ فيه حال وجوده مقيماً اليها \*  

---

ثم انتهين الى أن الموجود اثنان لاثالث لهما وهما :

١ - الممكن وقد ثبت احتياجه ، وان له موجوداً .

٢ - الواجب وقد ثبت وجوده ، واستغناؤه واحتياج الكل اليه .

وهو المطلوب ، ولو كان هناك شيء ثالث لكشف عنه البحث ، أما وأنه لم يكشف عنه ، فقد قرأ أنه لا يوجد الا الممكن والواجب بأحكامهما التي سلف ذكر بعضها .

\* هنا مجرد افتراض سؤال : يقوم على أن اثبات الواجب بانحصار الموجودات في الممكن والواجب ، واثبات احتياج الممكن الى الواجب

.....  
فيه خلف (١) لازم على تقدير نقيض المطلوب ، ومعناه : إن لم يكن  
الواجب موجودا انحصرت الموجودات في الممكن وحده ، حتى يلزم  
المحال .

فأجاب بأن الخلف اللازم هنا هو عين المطلوب ، وبالتالي يطل  
انحصار الموجودات في الممكن وحده ، ويلزم اثبات وجود واجب  
الوجود ، وهو عين المطلوب .

---

(١) الخلف هو اثبات الشيء بابطال نقيضه ، ويعرف عند رجسسال  
القانون بمفهوم المخالفة فتلا تقول أنت الآن رجل صالح ، فإن  
المخالفة يعني أنك قبل الآن لم تكن صالحا .

## ﴿الفصل الثامن﴾

٢ - أدلة اثبات وجود الله تعالى بناءً على امتناع العدم  
عليه جل علاه

---

مع تحيات محمد كمال حسنين

للتنسخ والطباعة - بالزقازيق شـسـرقية

ت : ٠٩ / ٣٣٣٨ / ٥٥ -

---

( المسلك الخامس : وهو قريب مما قبله )

لو لم يوجد واجب لذاته ، لم يوجد واجب لغيره ، أى ممكن ،  
وحيث أنه ، فيلزم أن لا يوجد موجود أصلا ، ضرورة انحصار الموجود فى  
الواجب والممكن .

أما الأول : وهو أنه إذا لم يوجد واجب ، لم يوجد ممكن ، فلأن  
الواجب إذا لم يوجد كانت الموجودات بأسرها ممكنة ولا شك أن ارتفاع  
الجميع المركب من الممكنات فقط مرة ، أى بالكلية لا يكون على ذلك  
التقدير متنعاً لا بالذات ، وهو ظاهر لأنه واحد ، برمتها ممكنة ،  
ولا بالغير لما عرفت من أن الغير الذى يمتنع به رفع الجميع بالمرة لابد  
أن يكون موجوداً خارجاً عنه ، واجبا لذاته ، والمفروض عدمه .

وأما الثانى : وهو أنه إذا لم يوجد واجب بذاته ولا لغيره ، لم  
يوجد موجود أصلا ، فلأن ما لم يجب ، أما بالذات ، وأما بالغير  
لا يوجد كما تقدم من أن الموجود إما :

١ - واجب مسبوق وجوده بوجوده الذاتى . وأما

٢ - ممكن : مسبوق وجوده بوجوده من علته .

وهذا المسلك : كالرابع فى الاستغناء عن حديث الدور والتبلسل ،  
وقربه منه مكشوف لا مستتر به (١)

---

(١) وقربه منه مكشوف فان الرابع : ناظر الى وجوب الوجود ، والخامس :  
ناظر الى امتناع المدم : وهما متقاربان ، الموقف الخامس فى  
الالهيات تحقيقه / احمد المهدى ص ١٥ .

( المسلك السادس : ما أشار اليه بعض الفضلاء )

وتحريره : أن الممكن لا يستقل بنفسه في وجوده ، وهو ظاهر ، ولا في ايجاد ، لغيره ، لأن مرتبة اليجاد بعد مرتبة الوجود ، فإما أن لا يوجد شيء أصلاً ، لأن الممكن وإن كان متعدد لا يستقل بوجوده ولا ايجاد ، وإن لا وجود ولا ايجاد ، فلا موجود لا بذاته ، ولا بغيره وهذا المسلك أخصر المسالك وأظهرها .

وقد ذكر ههنا أي في مقام اثبات الصانع شبهات كثيرة ، أوردها الإمام الرازي في كتبه ، وأجاب عنها ، لكن حاصلها عائد إلى أمر واحد وهو أن يوجد ههنا وفي كل مسألة تراد مذهبان متقابلان ، فيرد بينهما تردداً مانعاً من الخلو ، ثم يبطل كل واحد منهما بدليل آخر ، فيلزم نفس القدر المشترك .

وحلها إجمالاً : هو القدر في دليل الطرف الضعيف من المذهبين ، أو في دليلهما إن أمكن ، ولا استبعاد في إمكان القدر في دليلهما معاً ، إذ قد يكون دليل الطرفين ضعيفاً ، ولا يلزم من بطلان دليلهما بطلانها ، حتى يلزم ارتفاع المتقابلين ، وذلك لأن : الدليل ملزم المدلول ، وانتفاء الملزم لا يستلزم انتفاء لازمه .

ولنذكر منها ، أي من تلك الشبه مع أجوبتها عدة ، لتطلع بهيها على أحوال نظائرها .

الأولى : لو كان الواجب موجوداً ، لكان وجوده : إما نفس ما هيئته أو زائداً عليها ، إذ لا مجال لكونه جزءاً منها .



والأول باطل ، لأن الوجود مشترك كما مر ، والماهية غير مشتركة .  
والثاني : باطل : والا كان وجوده معلول ماهيته ، لا متناع كونه معلولا  
لغيرها تتقدم ماهيته عليه ، أى على وجوده بالوجود ، وهو محال كما  
سلف .

والجواب : وجوده نفسه ، ونسب الاشتراك فى الوجود الذى هو عينه  
بل المشترك هو الوجود بمعنى الكون فى الأعيان : أعنى مفهوم  
الوجود المعارض للموجودات الخارجية ، وأما ما صدق عليه الوجود  
فلا اشتراك فيه ، وذلك كالماهية والتشخيص ، أو وجوده غيره ، أى  
زائد عليه ، ومعلول لماهيته ، وتقدم الماهية عليه ليس بالوجود كما تقدم

الثانية : من تلك الشبه ، لو كان الواجب موجودا لكان اما مختارا أو  
موجبا ، والأول باطل لأن العالم قديم بدلياه ، والقديم لا يستند إلى  
المختار ، والثاني باطل : والا لزم قدم الحادث اليومى أو التسلسل ،  
وكلاهما محال .

والجواب : لانسلم أن العالم قديم ، وقد مر ضعف ذلك .  
الثالثة : منها - أى من الشبه - لو كان الواجب موجودا لكان اما  
عالما بالجزئيات أو لا ، والأول - علمه بالجزئيات - باطل ، والا لزم  
التغير فيه ، أى فى ذات الواجب تعالى ، لتغير المعلوم الجزئى  
من حال إلى حال ، فان زيدا مثلا يتصف تارة بالقيام ، وأخرى بعدمه  
والعلم لا بد فيه من أن يطابق معلومه ، فيتغير أيضا بحسبه ، فلا يكون

الواجب على هذا التقدير واجبا ، بل حادثا ، لأن محل الحوادث  
حادث .

والثاني : عدم علمه بالجزئيات - باطل : لأننا نعلم بالبدئية ، أن  
هذه الأعمال المتقنة المشاهدة في الجزئيات ، لا تستند إلى عديم  
العلم .

والجواب : نختار أنه عالم بالجزئيات ، والتغير اللازم في العلم إنما هو  
في الإضافات لأن الذات ، أي لأن صفاته الحقيقية ، فإن علمه تعالى  
صفة واحدة حقيقية قائمة بذاته ، ومتعلقة بالمعلومات كلها ، فإذا تغيرت  
لم تتغير تلك الصفة ، بل تغيرت تعلقاتها بها ، وأضافاته إليها ، فيكون  
تغيرا في أمور اعتبارية ، لأن صفات حقيقية ، وأنه جائز في الواجب  
كما سيأتي .

ولنقتصر على هذا القدر ، فإن هذا منشأ للشبهات التي طسول  
بها الكتب ، وعد ذلك التطويل تبخرا في العلوم ، وتوسعا في التحقيق  
والتحقيق ، وعليك بعد الاهتداء إليه بما نيهناك به من الضابطة والأشلة  
أن توتر من أمثاله الأباهر جمع بغير .

#### خاتمة للمقصد الأول :

لما ثبت أن الصانع تعالى واجب وجود ، ومتنع عدمه ، ففسد  
ثبت أنه أزلي أبدي ولا حاجة إلى جعله مسألة برأسها .

قال الامام الرازي في الأربعين كلاما مخصلة : انه لما ثبت انتهاء الموجودات الى واجب الوجود لذاته ، والعدم على الواجب مقتضى لازم كونه تعالى أزليا أبديا ، فلاحاجة الى جعله مسألة على حدة ، لكن المتكلمين لما لم يسلكوا تلك الطريقة ، بل أثبتوا أن هذه الممكنات المحسوسة محتاجة الى موجود سواها ، احتاجوا في ذلك الى وجوبه ، أخرى ، فقالوا : مثلا لو لم يكن أزليا ، لكان محدثا محتاجا الى محدث آخر ، وتسلسل ، ولو لم يكن باتيا دائما ، لكان عدمه بعد وجوبه . أ - اما لذاته وهو باطل .

ب - واما بفاعل ، وهو أيضا محال ، لأن العدم نفى محض ، فيمتنع كونه بالفاعل .

ج - واما بطريان ضد : وأنه مستحيل ، لأن القديم أقوى الضد به أولى من انعدامه بالضد .

د - واما بزال شرط ، وهو ممتنع لأن المحدث لا يكون شرطا للقديم وان فرض له شرط قديم ، نقلنا الكلام اليه ، ولزم التسلسل .

ولما بطلت الأقسام كلها ، امتنع طريان العدم على الصانع ،  
والصنف صرح بأول كلامه ، ثم أشار إلى آخره بقوله : والمتكلمون  
انما احتجوا بوجوه آخر عليه ، أى على كون الصانع أزليا أبديا ، قبل  
اثبات ذلك ، أى قبل اثبات كونه واجبا ، وعند أى عن الاحتجاج بتلك  
الوجوه . على هذا المطلوب بعد بيان كونه واجبا ، غنى : فلان طول  
به الكتاب ، كما طول به الامام كتابه \* على ما أشرنا إليه \*

---

\* قصد به الامام فخر الدين الرازى ، وكتابه الأربعين فى أصول  
الدين ، وتم تحقيقه عدة مرات ونشرته مكتبة الكليات الأزهرية .

\* سلك الشيخان طريقا منضبطا بحيث وصل بهما فى النهاية الى  
أن العدم يلحق الممكن ولا يلحق الواجب وهذا فى حد ذاته من الأدلة  
القوية على اثبات وجود الله تعالى لأنه الواجب الثابت الذى لا يلحقه  
العدم بوجه من الوجوه .

وحيث أن الأقسام التى سلف بيانها قد ثبت بطلانها ، فقصده  
امتنع حدوث العدم على الله تعالى - الصانع - وفى هذا كفاية لمن  
أراد الاكتفاء ، وفيه باب موصل الى مناقذ كثيرة لمن أراد الاسترسال  
فى المسألة .

غير أن الشيخ ذكر موقفا من مواقف المتكلمين يتعلق باثبات صفات  
لله عز وجل ، بعد أن ثبت وجوب وجوده ، منها أنه تعالى :

(١) أزلى : لا أول له .

(٢) أبدي : لا آخر له .

.....

---

وكذلك سائر صفاته ، ولكن المصنف - رحمه الله - أشار إلى  
أن إثبات كونه تعالى واجبا تأخر عن إثبات كونه تعالى أزليا أبديا  
ومادام قد ثبت أنه تعالى أزلي بمعنى لا أول له ، وأنه أبدي بمعنى  
لا آخر له ، فقد ثبت وجوب وجوده جل علاه .

وهذا يكون قد انتهى المقصد الأول في إثبات الصانع ، من  
المرصد الأول في الذات ، من الموقف الخامس في الالهيات ، حيث  
يمكننا الانتقال إلى المقصد الثاني ، في أن ذاته تعالى مخالفة  
لسائر الذات .





## المقصود الثاني

عرض الآراء في اثبات المائتة أو عدمها

### «الفصل الأول»

(( نفي المائتة ))



( المقصد الثاني ) \*

\* الغرض من هذا المقصد هو عرض الآراء التي طرحها المتكلمون في مسألة مماثلة ذات الله تعالى لغيرها من الدوات ، أو مناييتها لها ، أغنى عدم المماثلة ، كما أنه بعد عرض الآراء يتم هدم الرأي السائد لا يستقيم منها ، والابقاء على الآخر الذي ترجحه الأدلة العقلية ولا يتعارض مع أصل سني .

والمعرض هنا أموز منها :

- ١ - اثبات أنه تعالى ذات لا كالدوات .
- ٢ - أن ذاته تعالى لها من صفات الكمال والجلال أعلاها .
- ٣ - أن ذات الله تعالى من حيث الحقيقة ولكنه لا يعلمها إلا هو جل علاه ، يقول الامام الغزالي : رحمه الله - " لا يعرف الله سبحانه وتعالى كنه معرفته إلا الله تعالى " (١)
- ٤ - أن ذات الله تدرك بأثارها ، لا من حيث الحقيقة الذاتية ، وقد حجب الله - الخلق عن معرفة كنه ذاته ، ودلهم عليه بآياته ، والقلوب تعرفه ، والعقول لا تدركه ، ينظر اليه المؤمنون بالابصار في الآخرة ، من غير احاطة ، ولا ادراك خفية " (٢)
- ٥ - رغم أن الذات الأقدس معرفته بالعقل ممكنة ، إلا أن هذه المعرفة لا تجاوز فهم الآثار المنبثة في الكون دالة عليه سبحانه وتعالى ،

---

(١) الامام الغزالي - ألجام العوام عن علم الكلام ص ٩٤  
(٢) الامام الفخر الرازي عجائب القرآن ص ١٤٤ تحقيق عبد القادر أحمد عطا  
دار الكتب الإسلامية ١٤٠٢ هـ - ١٩٨٣ م .

.....  
أما أن يدرك العقل ذات الله على حقيقتها فذلك محال  
أما لماذا ؟

فلأن الله تعالى غير متناه ، والعقل متناه ، فهل يمكن للمتناهى  
وهو العقل أن يعرف حقيقة اللامتناهى وهو الله سبحانه وتعالى ؟  
يقول الامام الفخر الرازى : " الله سبحانه وتعالى غير متناه ففى  
الذات والصفات ، والعقل متناه فى الذات والصفات والمتناهى  
- العقل - لا سبيل له الى ادراك غير المتناهى ، وهذه هى  
النكبة المستحسنة " (١)

٦ - أن ذات الله أزلية ، وكذلك صفاته تعالى ، ومع هذا فان صفاته  
تعالى ليست متغايرة فى نفسها ، يقول الامام الباقر (ع) :  
" صفات ذاته - تعالى - قديمة أزلية ، ولم يزل موصوفاً بها ،  
ولا يزال كذلك ، ولا تشبه بصفات المخلوقين ، ولا يقال أنهم  
هو ولا غيره ، ولا صفاته متغايرة فى أنفسها " (٢)

---

(١) الصدر السابق ص ١٤٦ .  
(٢) الامام الباقر (ع) - الانصاف فيما يجب اعتقاده ولا يجوز الجهل به  
ص ٣٨ بتصرف يسير تحقيق الشيخ مجيد زاهد الكوثرى طبعية ٢  
الخانجى ١٣٨٢ هـ - ١٩٦٣ م .

٧ - أن ذات الباري حقيقة ثابتة ، أما صفاته تعالى ، فما هي إلا معان  
أزلية \* قائمة بذاته تعالى (١) ، وهي في ذات الوقت ثابتة له تعالى  
وتعلقها بالذات قائم على نفس المعنى ، من حيث الأزلية والدوام .

٨ - أن ذات الله تعالى ، مخالفة لكل مخلوق \* من أنس وجن وملاك  
وغيرها ، فلا يصح انصافه تعالى بأوصاف الحوادث ، من مشي  
وقعود وجوارح ، فهو تعالى منزّه عن الجوارح ، من فم وعين وأذن  
وغيرها ، فكل ما خطر ببالك من طول وعرض ، وقصر وسمن فالله  
تعالى بخلافه تنزه الله عن كل أوصاف الخلق \* (٢) .

كما أن هذا المقصد الثاني ، عرض موقف الفريقين من المسألة ،  
ولئن كان عرضاً مبسطاً فيه الكثير من النتائج التي تم استخلاصها ، إلا  
أنه أعطى مساحة كبيرة لمن يريد إعادة النظر في المسألة فمثلاً :

- ١ - عرض موقف نفاة الأحوال .
- ٢ - عرض موقف مثبتى الأحوال .
- ٣ - عرض موقف قدماء التكليمين .
- ٤ - حجّم الشبه التي يعترض بها على المذهب الحق ، ثم كرّ عليها  
بعد أن جمعها .

---

(١) الامام الشهرستاني - نهاية الاقدام في علم الكلام ص ١٨١  
(٢) الشيخ / محمد بن الشافعي الفصالي - كفاية العوام فيما يجسب  
عليهم من علم الكلام ص ٣٦ ، ٣٧ هامش تحقيق المقام .

.....

• — دافع عن كل من الفارابي وابن سينا ومن معهما ، في الزعم عليهم بأنهم قالوا : ان ذاته تعالى ، وجوده المشترك بين جميع الموجودات ، ويمتاز عن غيره بقيد سلبى ، ثم قال : ولم يتحقق عندى هذا النقل عنهم ، بل قد صرح الفارابي وابن سينا بخلافه فأنهما قالا الوجود المشترك الذى هو الكون فى الأعيان زائد على ما هيته تعالى بالضرورة ، وانما هو بمقارن لوجود خاص هو المبحث •

وسهذا تنتهى من عرض موجز للمقصد الثانى ، فبهنا ننتقل الى المصنف والشارح فى عرضهما محتويات المقصد ، والآراء المطروحة فيه والتعليقات عليه •



... في أن ذاته تعالى مخالفة لمآثر الذات  
إليه ذهب نفاة الأحوال : قالوا : والمخالفة بينه وبينها لذاته  
المخصوصة ، لا لأمر زائد عليه ، وهو مذهب الشيخ الأشعري ، وأبي  
الحسين البصري ، فانهما قالا : المخالفة بين كل موجود يسن مسمى  
الموجودات ، إنما هي بالذات ، وليس بالحقائق اشتراك الافرسي  
الأسماء والأحكام دون الأجزاء المقومة \* وعلى هذا فهو ينزى عن المثل  
البشارك في تمام الالهية ، والله الذي هو المثل المثالي ، تعالى  
عن ذلك علوا كبيرا \*

\* القصد هنا بيان أنه تعالى ذات ، وأنها مخالفة لمآثر الذات ،  
والمخالفة خصوصية من خصوصيات ذاته تعالى ، وليست الخصوصية أمر  
زائد على الذات الالهية ، وإنما هي من ضروريات ذاته ومن ثم بدا لنا  
فريقان :

### الفريق الأول : نفاة الأحوال :

الذين قالوا : ان المخالفة بين ذات الله ، والذوات الأخرى ،  
مخصوصية من خصوصيات الذات ، ونفس هذا الرأي يمثل مذهب الأشعري  
وأبي الحسين البصري الذين مالا إلى القول : بأن المخالفة بين كل  
موجودين ، أي بين شخصين ، لأنه لا توجد بين أفراد الإنسان عند هم  
حقيقة مشتركة ، ومتى سلم بأن الشيخ الأشعري قال " ان وجود كل  
شيء عين حقيقته مع نفيه الوجود المطلق " (١) .

(١) د / أحمد المهدي - شرح المواقف - الموقف الخامس ص ٢١  
وقد دارت تعريفات القوم للحال على نواح شتى أبرزها أن الحال هو :  
أ - الوسيلة بين الموجود والمعدوم .  
ب - الحال صفة لموجود غير متصفة بالوجود ولا بالعدم - الإمام الجويني  
الإلهيات ص ٨٠ =

كما أن هذا الفريق يميل الى القول : بأنه لا توجد حقائق مشتركة  
الافى الأسماء والأحكام أما الأجزاء المقومة فلا اشتراك فيها ، ومن  
هذا الباب استطاع نفاة الأحوال تنزيه الذات البارى عن :

- ١ - المثل المشاركون تمام الماهية ، من حيث انها تمام الماهية .
- ٢ - الله الذى هو المثل المادى ، أى المادى حيث أن مفهوم  
الله المادى هو الشريك الناهض للآخر ، ومن ثم تنزه الله تعالى  
عن المثل المشاركون فى الألوهية ، والله المادى له فى الخلق  
والايجاد .

على أن نفاة الأحوال وأن قنعوا بتنزيه البارى جل علاه ، عمن  
المثل المشاركون تمام الماهية ، وكذلك الله المادى فى صفات  
الالهية ، فان هذا لا يمنع من عرض رأى الفريق الثانى وهم مثبتة الأحوال (١)  
على ما سيأتى بيانه .

- ج - ان الحال يصعب تقديم تعريف له بالحد والرسم ، بالحد لأنه  
يقوم على الذاتية ، والحال ليس له حد حقيقى حتى يعرف به .
- د - ان الحال يمكن تعريفه بالرسم والخاصة حيث يكشف عن وظيفة  
الحال وصفة من صفاته ، تراجع كتب الكلام فى المسألة .

- (١) مثبتة الأحوال ، ونفاة الأحوال : فريقان لكل منهما توجه فكرى واتجاه  
سائد فى الفكر الإسلامى وأول المسائل التى وقعت تلك التى كانت فى :  
أ - تعريف الحال ب - وجود الحال من عدمه .  
ج - الغرض عند المثبتة والنفاة .  
د - النتائج المترتبة على هذا الخلاف .

وقال قدماء المتكلمين : ذاته تعالى مماثلة لمآثر الذوات ففسى  
الذاتية والحقيقة ، وإنما تتألف من مآثر الذوات بأحوال أربعة :  
الوجوب ، والحياة ، والعلم التام ، والقدرة التامة .

أى الواجبية ، والحياة ، والعالمية ، والقادرية التامتين ، هذا عند  
أبي على الجبائي ، وأما عند أبي هاشم فإنه يمتاز عما هاء من الذوات  
بحالة خامسة هى الموجبة لهذه الأربعة نسميها الالهية .

قالوا : ولا يرد علينا قوله تعالى : " لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ " \* لأن  
المماثلة المنفية ههنا هى المشاركة فى أخص صفات النفس ، دون المشاركة  
فى الذات والحقيقة \*

---

\* سورة الشورى الآية رقم ١١

\* هنا جاء دور

الفريق الثانى : مثبتو الأحوال :

الذين يرون وجود نوع من المماثلة بين الذات الالهية وبين مآثر  
الذوات الأخرى لكن ليست مماثلة مطلقة ، أو على كافة الانحاء ، وإنما  
هى مماثلة فى أمرين هما :  
أ - المماثلة فى الذاتية :  
ويعنون بها أن ذات الله يطلق عليها ذات ، وكذلك كل ذات ،  
فإنها من حيث هى ذات يقع فيها المماثلة ، وهى لاتعدو أن تكون  
مماثلة فى إطلاق اسم الذات على الجميع .

ب - المماثلة فى الحقيقة

ويعنون بها الحقيقة اللفوية ، ذلك لأن الأصل فى الكلام الحقيقة

.....

---

فإذا قيل مماثلة في الذات فقد قصد الذاتية والحقيقة ، وهذا عند  
شبهة الأحوال لا شيء فيه .

غير أن شبهة الأحوال لجأوا الى تفرقة حاسمة بين الذات الالهية  
وغيرها من الذوات من حيث أن الذات الالهية تتأز من غيرها بأحوال  
أربعة هي :

- ( ١ ) الوجوب . أى الواجبية .
- ( ٢ ) الحياة . أى الحيية .
- ( ٣ ) العلم التام . أى العالمة التامة .
- ( ٤ ) القدرة التامة أى القادرة التامة .

وهذه الامتيازات محل قبول من الجبائي وأبو هاشم ، لكن أبو  
هاشم يزيد على ما سبق حالة أخرى تتأز بها الذات الالهية من غيرها  
من الذوات بسميها :

- ( ٥ ) الالهية .

وهذه الصفة الخامسة ، أو الحال الخامس التي اضافها أبو هاشم  
تعتبر صام الأمان في كل الأحوال لأنها الموجبة لهذه الأربعة ، ولذلك  
خصها أبو هاشم بوصف الالهية .

لكن ربما عرض لهم ايراد مؤداه أن الله تعالى في المثلية من نفسه  
من كافة الوجوه فكيف وقعتم في قبول المماثلة ؟ وذلك من مثل قوله تعالى  
" لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ " ؟ اجابوا بان المماثلة أنواع :

.....  
.....  
( ١ ) مماثلة في الذات والحقيقة ، وهي لا تنفعها ، ولا يرد عليها  
الاعتراض .

( ٢ ) مماثلة في بعض صفات النفس دون المشاركة في الذات والحقيقة  
وهي المقصودة بالنفس في الآية ، وهم يقولون بنفعها عن الله ،  
وبالتالي فهم قد فهموا في الآية فمها يقوم على الخصوص وليس على  
المعوم والاطلاق ، وحتى ما كان على جهة الزور في الآية  
القرآنية الكريمة .

فان قيل : المذكور في الموقف الثاني الموجودية ، بدل الوجوب وهو الموافق لما في المحصل والأربعين .  
أجيب : بأن الوجود عند مثبتى الأحوال : مشترك بين الموجودات كلها ، فلا يتصور كونه مميّزا ، فالمراد بالموجودية المميّزة : هو الموجودية المقيدة بالواجبة ، فيرجع التمييز بالحقيقة الى القيد ، وتتدفع المناقاة بين الكلاميين \*  

---

\* هنا تصوير اعتراض يقوم على مراجعة الأحوال الأربعة التي تتميز بها الذات الالهية عن غيرها من الذات ، وان المذكور في الموقف الثاني هو لفظ الموجودية ، بينما المذكور هنا هو لفظ الوجوب ، والفرق بين الوجوب والوجود كبير ، لأن الوجوب حكم بينما الوجود وصف .  
أجاب مثبتوا الأحوال بأن الوجود مشترك عندنا بين الموجودات كلها ، من حيث أنه وصف عام فكل موجود يوصف بالوجود ، وبالتالي فلا يعتبر مميّزا لذات عن أخرى لأنه مشترك ، فلا يصح التمييز به ، لأننا لو قلنا : محمد موجود ، وعلى موجود ، والشجر موجود ، والكسباب موجود ، فلا شك أنها جميعا مشتركة في الوجود ، وبالتالي فلا يصح الوجود مميّزا بينها .

من ثم نقل مثبتوا الأحوال القول الى الوجوب ، مع أن المراد عندهم من لفظ الوجود الوارد في محصل الرازي وأربعينه ، هو الموجودية المميّزة ، وهي لا تكون مميّزة الا اذا قيدت بكونها واجبة ، وعليه فيكون المميز هو الموجودية المقيدة بالواجبة ، من ثم يرجع التمييز بالحقيقة الى القيد المذكور بكونها الوجود الواجب ، وهذا تتدفع المناقاة بين الكلاميين ، وينقطع الاعتراض ، وي زال الاشكال .



لنا في اثبات المذهب الحق أنه تعالى ، لو شاركه غيره في الذات  
والحقيقة خالفه بالتعيين ضرورة الاثنينية ، فان المشاركين في تمام الماهية  
لا بد أن يتخالفا بتعيين وتشخص ، حتى تماز به هويتها ويتعسدا  
ولا شك أن ما به الاشتراك غير ما به الامتياز ، فيلزم التركيب في هوية كل  
منهما ، وهوينافي الوجوب الذاتي ، كما تقدم \*

---

\* بعد أن عرض الرأيين ، وقف الشيخ عند اثبات المذهب الذي يراه  
حقا في المسألة ، ولكن تبدى في عبارته لهجة الموافقة لنفاة الأحوال ،  
ومن ثم تراء قد اتجه الى ابطال رأى المثبتة مباشرة ، رغم دعواه أنسه  
يثبت المذهب الحق ، ويبدو أنه المذهب الذي ارتضاه فاعتبره حقا ،  
ونحن لاننازعه فيما رآه وهذا مجمل قوله :

افترض أننا رضىنا المشاركة في الذات والحقيقة ، لكن لو أن الله  
تعالى شاركه غيره في الذات والحقيقة ، كما أدعى مثبتة الأحوال وهم  
الفريق الثاني — لوقعت المخالفة في التعيين ضرورة الاثنينية ، على معنى  
لو أن ذات الباري وذات غيره اشتركا في الذات والحقيقة ، فلا بد من  
ميز حتى نعرف أن هذه ذات الله ، وتلك ذات غيره ، ومن ثم فلا بد من  
وقوع الاثنينية والتعيين الملازم لها ، أما لماذا ؟

فلأن المشاركين في تمام الماهية ، كمحمد ، واحمد مثلا ، فانهما  
لا بد أن يتخالفا بتعيين وتشخص حقا — احمد حيوان ناطق وهو تمساح  
ماهيته ، ومحمد شاة ، لكن احدهما أول ، وثانيهما ثان . أحد ههما  
طويل وثانيهما غيره ، أحد هما فيلسوف وثانيهما نحوي ، ومن ثم نستطيع  
القول : محمد الفيلسوف ، واحمد النحوي مثلا .

.....

حتى تمتاز هوية كل واحد منهما عن هوية الآخر ، ويتعدد ، لأنها  
أيضا نسخة واحدة ، فإذا نقلنا هذا المعنى الى ما نحن فيه قلنا :  
ان ذات البارى تختلف عن ذات غيرها امتيازاً بما به الهوية والتعدد ،  
بحيث نقول : هذه ذات البارى ، وتلك ذات غيره مثلاً .

ولاشك أن ما به الاشتراك في الذات والحقيقة ، غير ما به الامتياز  
في الهوية والتعدد ، ومن ثم يلزم التركيب في هوية كل منهما ، ذات  
البارى وذات غيره ، ولا شك أن التركيب في الهوية انصح في الممكنات  
والواجب بغيره فلا يصح في الوجوب الذاتى كما تقدم من أن الوجوب الذاتى  
لا تركيب فيه ولا كثرة ، والا لزم الاحتياج .

وهذا يكون الرد قد تم على القائلين بالمشاركة في الذات  
والحقيقة ، من مثبتة الأحوال ، ونظراً لأن سياق الرد كان فيه الجدل  
بيننا ، فقد وجدنا الآخرين يحتجون بأكثر من جهة محاولين اثبات أن  
الذات الالهية تشاركها غيرها في الذاتية والحقيقة ، وتمتاز ذات البارى  
جل علاه بالوجوب والحياة والعلم التام والقدرة التامة ، والالهية على  
ما سلف ذكره .

احتجوا : على كون الذات مشتركة بين الواجب وغيره بما مرفى اشتراك  
الوجود من الوجوه وتقريرها هنا : أن الذات تنقسم الى :

(١) الواجب .

(٢) الممكن .

ومورد القسمة مشترك بين أقسامه :

وأبضا : فنحن نجزم به ، أى بالذات ، مع التردد فى الخصوصيات من  
الواجب والجواهر ، والأعراض على قياس ما مرفى الوجود .  
وأبضا : فقولنا : المعلوم ، أما ذات ، وأما صفة ، حصر عقلى ، فلولا  
أن المفهوم من الذات شىء واحد ، لم يكن كذلك \*  

---

\* احتج شتروالأحوال على ما أثبتته الشيخ باحتجاج يحمل الكثير من  
الوجوه .

الوجه الأول : أن الذات تنقسم الى الواجب والممكن ، وهذا على سبيل  
الحصر العقلى قائم ، ولأن الذات هى مورد القسمة فلا شك أنها مشتركة  
بين الذات الواجب ، والذات الممكن ، والمقصود ههنا مجسرد  
اشتراك تفرضه طبيعة القسمة ، ولا يستلزم هذا تركيب فى الذات الأقدس ،  
لأنها راجبة الوجود بخلاف الذات الأخرى الممكنة .

الوجه الثانى : نحن نجزم بالاشتراك فى الذات مع التردد فى الخصوصيات  
وهى ميدان تمتاز فيه كل ذات عن الأخرى بما يميزها من الواجب ،  
والجواهر ، والأعراض وهذا الاشتراك فى الذات لا ينافيه الامتياز لأن :  
الواجب له ذات بصفاتها ، من كونها لاتوصف بصفاتها بأنها أعراض ، وهذا  
التمييز يجعل الأمر مقبولا .

.....  
الوجه الثالث : قولنا المعلوم ، أما ذات ، وأما صفة أمر قائم في النفس  
على سبيل الحصر العقلي ، وهل هناك معلوم ليس ذاتا وليس صفة  
ومن ثم فإن المفهوم من الذات في كل شيء واحد ، لم يكن كذلك .

بهذه الوجوه الثلاثة يكون مثبتا الأحوال قد دافعوا عن وجهته  
نظرهم ، بل وحاولوا إشباع المسألة ردودا ، لكن لم تسلم لهم  
احتجاجاتهم والردود ، حتى أن المصنف أنبرى للجواب على كل ما  
أثاروه .

والجواب : أن المشترك مفهوم الذات ، أعني ما يصح أن يعلم ، ويخبر عنه ، أو ما يقوم بنفسه ، وأنه أى مفهوم الذات على الوجهين أمر عارض للذوات المخصصة ، المخالفة للحقائق ، على مآل قولهم : أن الأشياء متساوية في تمام الماهية مع اختلافها في اللوازم ، وهو غير معقول ، ومآل قولنا : إلى عكس ذلك ، وهو ممكن .

وهذا الغلط منشأه عدم الفرق بين مفهوم الموضوع الذي يسمى عنوان الموضوع ، وبين ما صدق عليه هذا المفهوم : أعني الذي يسمى ذات — الموضوع ، وقد ثبتت في غير هذا الفن ، أن العنوان قد يكون :

أ — عين حقيقة الذات .

ب — وقد يكون جزءها .

ج — وقد يكون عارضا لها .

فمن أين يشبه التماثل ، والاتحاد في الحقيقة بمجرد اشتراك العنوان ؟ وهذه المغالطة منشأ لكثير من الشبه ، في مواضع عديدة ، فإذا انتبهت له ، أى لهذا المنشأ ، ووقفت على حاله ، وكنت ذا قلب شيحان ، أى يلظان غيور على حرمة التي هي بنات فكره ، انجلت عليك تلك الشبه ، وقد رت على أن تغالط غيرك ، وأمنت من أن تغالط أنت .

---

\* هذا الجواب الذي قدمه الامام الايجي وشارحه على احتجاجات مثبتى الأحوال يقوم على عدة أمور :

الامر الأول : أن هناك خطأ وقع فيه المثبتون للمماثلة ، هذا الخطأ ناشئ عن عدم تفرقتهم بين عنوان الموضوع ، وبين ما صدق عليه هذا

---

(١) عنوان الموضوع هو المفهوم .

الموضوع (١) : أما كيف ؟ فهو أن مفهوم الذات مشترك ، ويعرف بأنسه  
ما يصح أن يعلم ، ويخبر عنه ، أو ما يقوم مقامه بنفسه ، هذا عن مفهوم  
الذات الذي يقع فيه الاشتراك ، وأنه ينحصر بين وجهين هما : أنسه  
يصح أن يعلم ويخبر عنه ، الثاني : أنه ما يقوم بنفسه .

ومفهوم الذات على أي وجه من الوجهين السابقين أمر فاض للذات  
المنصوصة ، وليس ذاتيا لها ، على أصح أنها أمور متخالفة في الحقيقة  
وإن اشتركت في المفهوم ، ومثبتة الأحوال ، أصحاب تماثل الذات  
الالهية من الذات الأخرى وتمايزها بالوجوه الخمسة التي ساف ذكرها .  
— يقولون : إن الأشياء متساوية في تمام الماهية مع اختلافها في اللوازم  
وهو غير معقول ، بينما الشيخ يذهب إلى أن الأشياء المتساوية فسمى  
الماهية متساوية في اللوازم وهو أمر ممكن .

وعلى هذا الخطأ بأن منشاء عدم فهم الفرق بين مفهوم الموضوع ،  
الذي هو عنوان الموضوع وبين ما صدق عليه هذا المفهوم ، يعني الذي  
يسمى ذات الموضوع .

الأمر الثاني : اشتراك العنوان لا يعني التماثل والاتحاد في الحقيقة  
أما كيف ؟ فلأن العنوان قد يكون :

- ١ — عين حقيقة الذات .
- ٢ — جزء حقيقة الذات .
- ٣ — عارضا لحقيقة الذات .

(١) المباحث قد هم الأقراء الذين يصدق عليهم المشهور .



وبالتالى فلا يثبت التماثل حتى نقول أن الذات الالهية تماثل  
غيرها من الذوات ، لأن كل ما يمكن التسليم الجدلى به هو اشتراك  
العنوان ، واشتراك العنوان لا يثبت التماثل والاتحاد فى الحقيقة  
ثبت أنه لا تماثل .

### الأمر الثالث : اشتباه العارض بالمعروض

العارض هو مفهوم الموضوع ، والمعرض هو ما صدقته ، ولما لم يمكن  
فهم حقيقة كل منهما على حدة فقد وقع الخلط والخطأ ، بل ان الكثيرين  
الذين لا يفرقون بين المفهوم والمصدق يعمون فى أخطاء كثيرة ، وشبهه  
عديدة ناشئة عن عدم التماس التفرقة فضلا عن ممارستها .

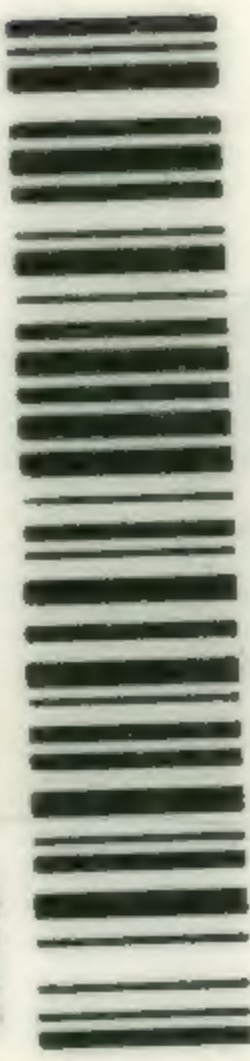
ولذلك قدم الشيخ الايجى والجوجانى نصيحة لكل طالب علم ومعرفة  
هو الانتباه لمنشأ الخطأ فى كل الشبه ويعنون به عدم التفرقة بين  
المفهوم والمصدق ، بل انهما يدفعان طالب العلم الى الوقوف على  
حاله ، على أن يكون طالب العلم ذكيا فطنا غير غفل أو نائم ، وبالتالى  
فستنجلى أمامه كل الشبه ، ويستطيع أن يغالط غيره ، وفى نفس الوقت  
لا يستطيع أحد ان يغالطه .







Bibliotheca Alexandrina



1132474